

南臺人文社會學報 2023 年 5 月

第二十八期 頁 1-45

臺南市公立國民小學教師參與公開授課之研究

王慈雅* 張媛甯**

摘要

本研究旨在探究臺南市公立國民小學教師參與公開授課之情形，運用問卷調查法，以臺南市公立國民小學參與公開授課之教師為施測對象，採分層立意抽樣，共抽取 500 人，回收有效問卷 491 份，分別以平均數、標準差、t 考驗、單因子變異數分析等統計方法進行分析。研究發現：臺南市公立國民小學教師對於公開授課實施目的、實施方式之重要性以及對於公開授課實施看法之符合程度皆為中上程度；不同背景變項教師在臺南市公立國民小學教師參與公開授課之看法有顯著差異；參與公開授課後的實際效益聚焦在教師的教、學生的學。最後，依據研究結果提出建議，俾供教育主管機關、學校與教師，以及未來研究之參考。

關鍵字：國民小學教師、公開授課

*王慈雅，臺南市仁德區大甲國民小學教師

電子信箱：comsmall@djes.tn.edu.tw

**張媛甯，南臺科技大學人文社會學院教育經營碩士班教授(通訊作者)

電子信箱：ynch@stust.edu.tw

收稿日期：2022 年 10 月 24 日；修改日期：2023 年 2 月 10 日；接受日期：2023 年 5 月 16 日

STUST Journal of Humanities and Social Sciences, May 2023

No. 28 pp.1-45

A Study of Teachers' Participation in Lesson Study in Tainan City's Public Elementary Schools

Ci-Ya, Wang^{} Yuan-Ning Chang^{**}*

Abstract

The purpose of this study was to explore teachers' participation in lesson study in Tainan City's public elementary schools. In a survey of 500 teachers participating in such lessons, the study used stratified purposive sampling to collect 491 valid questionnaire responses. The responses were analyzed using statistical methods including calculation of means and standard deviations, T-tests and one-way analysis of variance. The research results are summarized as follows: teachers in public elementary schools in Tainan City showed upper-middle levels of agreement with the importance of the goals and methods of implementing lesson study, and in their support of the implementation of such lessons; there were significant differences in opinion about participation in lesson study among teachers with different backgrounds, including age, length of service, education, the scale of the school and the type of the school; the

^{*}Ci-Ya Wang, Teacher, Tainan Municipal Dajia Elementary School
Email: comsmall@djes.tn.edu.tw

^{**} Yuan-Ning Chang, Professor, College of Humanities and Social Sciences Master Program of
Education Administration

Email: ynch@stust.edu.tw

Manuscript received: Oct. 24 2022; Modified: Feb. 10 2023; Accepted: May 16 2023

actual benefits of participating in lesson study focused on teachers' teaching and students' learning. Based on the results of this study, suggestions are offered for educational authorities, schools, teachers and future research.

Keywords: elementary school teachers, lesson study

壹、前言

從實習老師的公開授課、到初任教師接受薪傳教師的入班觀察、教師專業發展評鑑的教學觀察，到十二年國教課程總綱中提出每學年每位教師及校長都需公開授課一次，打開教室的大門讓教師和家長看見課堂的風景，在在說明公開觀課對於現職教師是必須面對的課題。但在繁雜的教學業務之下，教師的公開授課知能是否具備？是否了解公開授課是提升教師專業發展的途徑之一？雖有公開授課參考原則，相對的實施方式是否能被老師們所接受？基於這些疑問，遂引發本研究的探討與動機。

十二年國教課程總綱中明確指出：「為持續提升教學品質與學生學習成效，形塑同儕共學的教學文化，校長及每位教師每學年應在學校或社群整體規劃下，至少公開授課一次，並進行專業回饋」(教育部，2014)，如何推動公開授課並使之成為常態，得以持續教師專業發展，形成親師生共學的學校文化，為當今學校的重要課題(陳昱靜，2020；曾秀珠、林惠文、謝明貴、曹曉文，2018)。許多縣市推動公開授課，大都沒有講清楚，或是誤解其目的及運用錯誤的方法(劉世雄，2015)，如果教師不能理解公開授課的意義，那這樣的活動很容易流於形式(王金國，2020；藍偉瑩，2017)。公開授課是每一位現職教師都必須面對的任務，是提升教學品質與學生學習成效的方法之一，不流於形式，方能有效的提升教師教學成效，就在於教師是否能了解公開授課的目的，此為本研究動機之一。

公開授課以及專業回饋僅是教師專業發展的手段，其目的應是持續

提昇教學品質及學生學習成效，以及形塑同儕共學的教學文化(張民杰、賴光真，2020)。教育部在 2006 年開始實施中小學教師專業發展評鑑計畫，教學觀察在該計畫中佔有很大的比重，希望透過教學觀察突破孤立無援的教學文化，該計畫於 106 學年度起轉型為「教師專業發展支持系統」(林彩岫，2018；教育部，2016)。從政策的改變看到了從觀察教師教學轉而成為教師教學的支持，給予教師專業對話的時間和空間，不再是注重繁複表件的行政工作。

公開授課為減輕教師負擔，透過教師專業發展社群的參與，讓教師能和同儕夥伴一同備課成長，從觀課中看見教學亮點和教學迷思，並從議課中找到成長的動力。參與教師專業發展社群，與同儕夥伴教師進行「備課、觀課、議課」的專業對話，讓專業對話更聚焦也更有效果(董書攸，2018)，對於學科教材知識、教學專業能力與學生學習成效等教師專業成長層面有正向的知覺，亦即在教師教學專業成長有顯著的助益(劉世雄，2017)。但就教育現場而言，公開授課可能是成長的途徑，也可能是行政工作的加重；因此，教師在了解公開授課目的後，是否能確實參與公開授課的「備課、說課、觀課、議課」四部曲，也就是公開授課的內涵，此為本研究動機之二。

諸多研究都指出公開授課對教師的專業發展具有正向、積極的意義和實質助益，透過教師共備、觀、議課能促進教師專業成長，提升學生學習效果(王金國，2019；張素貞、李俊湖，2014；潘慧玲、吳俊憲、張素貞，2014；劉世雄，2017；顏國樑，2017)。從公開授課的觀察重點來看，可分為著重教師教學的教學觀摩、教師教學兼重學生學習的教學觀

察，從中發現教師的教學問題和學生的學習困擾，透過公開授課來思考改善的方法，以提升學生的學習成效。此外，就公開授課的主導方式來看，可分為行政主導、教師主導：行政主導能確保公開授課普及實施，且教師的行政負擔較輕，但教師會偏向敷衍被動心態，排定的課堂未必是最需教學改進或專業成長的課程（張民杰、賴光真，2019）；教師主導的教學觀察(Teacher Driven Observation, TDO)，強調觀課僅鎖定一個具體的焦點問題，可以關照教師課堂教學較廣泛的資訊，了解教師課堂教學的整體脈絡，教師找到自己所要精進的方向或是教學上的盲點，主動提出需求，符應教師專業發展的精神（王勝忠，2019）。從公開授課的主導方式可以發現，公開授課的推動，也可由教師主導的方式推展，使教師的教與學生的學能更加成長。從公開授課的觀察重點、公開授課的主導方式來思考公開授課與學生的學習，透過公開授課的備課發現學生的起點行為，從說課了解觀課的重點，從觀課看見學生的學習現況，從議課討論教師的教與學生的學。但教師在了解公開授課的目的和內涵後，是否能透過公開授課真正提升教師教學、改善學生的學習問題呢？此為本研究動機之三。

此外，在近五年之相關研究中，許佳琦（2017）以全國國民小學教師為研究對象，其中臺南市僅抽樣七所學校，且填答時並未正式實施公開授課，對於臺南市公立國小專任教師參與公開授課之認識有限，因此本研究以 110 學年臺南市校長及教師公開授課計畫，透過問卷調查來了解臺南市公立國小專任教師參與公開授課之看法。

依據上述所提的研究背景與動機，本研究之研究目的如下：

-
- 一、瞭解臺南市公立國小教師對公開授課實施目的與方式之重要程度。
 - 二、瞭解臺南市公立國小教師對於公開授課實施之符合程度。
 - 三、分析臺南市公立國小不同背景變項之教師參與公開授課看法之差異情形。
 - 四、瞭解臺南市公立國小教師參與公開授課後之實際效益。

貳、文獻探討

一、公開授課之實施目的與方式

(一) 公開授課之意義與目的

公開授課指在真實的場域和教學活動中，營造真實的師生互動，透過善意的眼睛觀察真實的教師教學與學生學習(熊治剛、伍嘉琪, 2018a; 顏國樑, 2017); 教師透過共同備課、觀課及議課等協同活動，一方面可以省思和發覺自己在教學上的不足並改進教學，逐漸提升教學專業及教學品質，另一方面也可以促進教師發揮「自發、互動、共好」的教育理念，真正關注並落實「以學生學習為主體」的教育革新工作(吳俊憲、許敏惠, 2019)。

「公開授課」目的在於教師透過專業交流互相學習與成長，以提升教師專業、教學品質與學生學習成效，不應只是形式化的活動，並非為了行政績效(王金國、桂田愛, 2014; 顏國樑, 2017)。藉由公開觀課與課後集體討論修改教材內容與教學策略，並再次進行教學與觀察學生表現，逐步省思與改進教學方案，進而加深理解學科內容，並提升學生學

習品質（劉世雄，2017）。因此，實施公開授課不是為了彼此競爭，而是為了讓教師在教學上更精進，讓學生能得到更好的學習質量，為達此目的教師需持續地進行符應其教學需求之專業發展，方能強化公開授課實質要義並精進教學品質（王育靜，2020；熊治剛、伍嘉琪，2018）。

（二）公開授課實施方式

教育部(2016)為落實十二年國民基本教育，於國民中小學實施教師及校長公開授課並進行專業回饋，訂定國民中學與國民小學實施校長及教師公開授課參考原則：1.授課人員：為現任校長、現職專任教師及專業與技術教師，以及中小學聘期為三個月以上之代課、代理教師皆必須參與公開授課；2.觀課原則：每學年至少公開授課一次，並以校內教師觀課為原則；3.實施方式：每次以一節為原則，並得視課程需要增加節數。得於公開授課前，與各教學研究會、年級或年段會議，或專業學習社群進行共同備課；教學觀察時，授課人員得提出教學活動設計或教學媒體供觀課教師參考，學校得提供觀課教師紀錄表件，以利專業回饋之進行；專業回饋得由授課人員及觀課教師於公開授課後，就學生課堂學習情形及教學觀察結果進行研討。

而臺南市教育局歷年所公告之公開授課計畫，是以學生學習為主體，需有備課紀錄，提出觀察前會議，要說明學生學習目標以及觀察焦點，使觀課能更聚焦；在公開授課時，學校需提供觀課紀錄表件，使專業回饋能更順利進行。因此，本文將根據臺南市教育局國民中小學校長及教師公開授課實施計畫將公開授課流程設定為公開授課四部曲，含共同備課、觀察前會議（說課）、教學觀察（公開授課）、觀察後回饋會談（議

課) (臺南市教育局, 2018, 2021)。

二、公開授課四部曲

本研究根據臺南市教育局國民中小學校長及教師公開授課實施計畫將公開授課流程設定為公開授課四部曲，含共同備課、觀察前會議、教學觀察（公開授課）、觀察後回饋會談（議課）進行探討：

（一）共同備課

共同備課是公開授課的重要起點，教師可透過備課更精確掌握教學要素、教學流程、教學活動等各項教師專業，提升教學品質（林文生，2019；林進材，2019；Moonsri & Pattanajak，2013）。

共同備課的意義在於教師彼此間有對話的機會，透過集思廣益的方式，針對課程組織、教學策略、評量模式等進行討論與更新，讓教學單元的設計更具系統性與整體性（林彥佑，2014）。共同備課是教師們共同思考學習目標、設計教學活動、發展教學策略以及編製教學素材及資源準備，也會對於學生可能遇到的學習困難做討論，提出合適的教學策略（劉世雄，2018）。在共同備課的過程中，教師可突破單打獨鬥的教學困境，藉由充分的教學討論豐富教材教法，設計出更符合不同面向學生學習的課程，藉由同儕對話，亦可讓教學活化（張孝慈、賴素卿、林淑惠，2014；Cajkler & Wood，2016），其目的不在達成共識，期能透過彼此的眼睛，看到不同的思考角度，提供意見刺激教師思考，擴大思考的範圍，然後各自專業成長，並以學生學習需求做為共備起點（劉世雄，2018）。

（二）觀察前會談（說課）

介於備課和觀課之間的「觀察前會談」，觀察者除了可以和教學者建

立信任融洽關係之外，還可以透過會談，瞭解教學者的教學脈絡(徐碧芳，2019；張德銳，2021)。觀察前會談須聚焦在教學觀察所關注的事項上，向觀察者說明課程的背景脈絡與期望觀察的焦點，不僅能讓觀課教師快速瞭解課程架構及重點內涵，也能幫助授課教師在彼此溝通過程中更能掌握授課重點，並委請觀課教師協助關注學生的學習狀況，並確保觀課在不干擾到學生學習的狀況下進行(張民杰，賴光真，2020；顏國樑，2017；顧翠琴，2019)。

(三) 教學觀察(觀課)

張民杰、賴光真(2020)指出，觀課或教學觀察是要幫助擔任公開授課的教學者蒐集課堂上發生的客觀事實，以利後續的專業回饋；觀課教師就是授課教師的另一雙眼睛，以客觀的角度幫忙觀察學生的在課堂的學習行為。藉由觀課來獲得實踐知識與否的驗證，是蒐集學生學習歷程以及教師是否有效教學的最好途徑，觀課目的在於發現影響學習效果的原因，觀察重點就會在學生的學習歷程(顧翠琴，2019)。

(四) 觀察後回饋會談(議課)

張德銳(2021)提出回饋會議就是議課活動，觀察者就教師的教與學生的學，提出具體客觀的紀錄，不作價值判斷的態度，回饋給教學者，鼓勵教學者提出個人專業發展計畫；必要時，觀察者也可給予教學者改善教學的建議。議課便是透過眾人的眼睛，協助教學者觀察並記錄學生學習行為及語言，透過各小組的觀察記錄，教師會反省原先的設計假設，修正引導的策略，讓引導的策略不斷精緻化，提高學習活動的動力與品質(林文生，2019)，目的是透過觀課人員分享，讓授課老師得到更全面

的學生學習概況，之後可對教學內容是否需要調整、教學策略是否需要改變，做出準確的評估（董書攸，2018）。

三、公開授課之下的專業對話

公開授課於 108 學年度正式實施，但此觀念行之有年：從教學觀摩到學習共同體，強調教師的同儕性，至教師專業發展評鑑轉型為教師專業支持系統，鼓勵校校有社群，讓教師透過專業對話能達到專業成長，茲分述如下：

（一）公開授課之前身—教學觀摩

舉辦教學教摩的情形通常有：1.由經驗豐富的教師示範教學；2.師範學生試教時，由試教學校之輔導教師教學演示；3.由師範學生試教，讓彼此得以觀摩學習（張酒雄，2000），可知教學觀摩的主要對象都是「教師」，重點放在教師的準備度，觀摩者大多是教授、主任或者是資深教師，觀摩中最重要的是找出授課教師不夠完善之處並在課後提供改進之建議（許佳綺，2017），主要能夠讓教師知道自己不足之處，也可以讓觀課教師「見賢思齊，見不賢而內自省」（林彥佑，2014）。

劉世雄（2018）提出學校通常會請新進教師進行教學觀摩，由資深教師觀課，教學觀摩逐漸變為行政作為，其關注焦點在教學者，教學者需花時間準備，甚至事前演練，變成「表面作業或演戲活動」。故教學觀摩美其名是教師相互觀課學習之專業成長活動，但實質上少有延續性或創造可傳承的教學成果，研究結果也少見教學觀摩對學生學習有長期影響的研究，更難以因教學觀摩而促進教師專業發展（顏國樑，2017）。

（二）公開授課的先導者—學習共同體

學習共同體由日本東京佐藤學教授所提出，融入日本自 19 世紀末就開始發展的授業研究(lesson study)，此是日本教師專業發展的模式(Isoda, 2011)，具有民主參與和專業發展的社群特性，形成佐藤學有關同僚性構築的主張；除了教師群體，佐藤學結合協同學習(collaborative learning)，且運用 Vygotsky 的理論，將社群概念擴展至課堂上，創建除了教師同僚性構築之外的另一理論支柱—課堂教學的建構(潘慧玲, 2017)，因此學校不單提供學生相互學習，也是教師彼此交流、成長的場所。

學習共同體透過教師共學來促進教師專業發展，進而提升教學品質，藉由與同授課年級、科目之教師共同備課來達到教師共學，再以學生學習為觀課焦點，記錄學生的行為，接著共同議課，由觀課教師分享學生表現與收穫，一同修正所擬定之備課內容(朱亦琪, 2020)；以學生為中心，重視學生思考，教師則轉為協助者，設計教材啟發學生、開放教室促進教學發展，家長與社區的積極參與也建立起親師合作良善關係(朱亦琪, 2020；余肇傑, 2014)。在「教師學習共同體」中，共同備課、公開授課／觀課、共同議課之課堂教學研究，是教師持續成長可以運用的策略；而課堂上，教師扮演催化者角色，營造課堂學習共同體，以促進學生進行探究、合作與表達(潘慧玲、李麗君、黃淑馨、余霖、薛雅慈, 2016)。

(三) 公開授課的好夥伴—教師專業學習社群

教師專業發展評鑑自 106 學年度轉型為「教師專業發展實踐方案」，其核心任務之一是期望透過推過公開授課及專業學習社群運作，二者互為搭配，避免公開授課流於形式，以落實教師同儕專業對話。公開授課

雖然是由上而下的政策規範，實施原則卻給學校與教師莫大的彈性與自主（陳昱靜，2020），因此教師專業學習社群成為輔助學校與教師的理想平台，藉由社群運作研發學校特色課程，替學校增添亮點，透過社群的共同學習，教師獲得教學的專業支持，開啟公開觀課的序幕，促使公開授課與專業回饋成為學校推動教師專業發展及課堂教學研究的常態機制（吳俊憲、許敏惠，2019；張嘉容、張媛甯，2018）。

教師專業學習社群的種類繁多，可以下列四種形式進行：1.採年級形式如實習社群，教師共同研發帶領教育實習方式；2.採學科(群科)/學習領域形式如自然領域專業學習社群，進行共同備課、精進教學；3.採學校任務形式如高瞻計畫；4.採專業發展主題形式，依關注議題可跨年段、跨科別的組成專業學習社群，如班級經營、閱讀教學、新進教師（張新仁，2009）。然有效的教師專業發展，不僅仰賴學校行政單位因應教師教學需求規畫得宜，教師自我省思更是重要關鍵；教學省思內容包含教學目標、策略、媒體、評量等多面向，其最終目的在於持續提升教師專業知能和素養，是一個持續學習與探索的動態歷程（熊治剛、伍嘉琪，2018a）。

四、相關研究

（一）公開授課現況及困境之研究

在公開授課正式實施之前，許佳琦（2017）以問卷調查法了解全國國小教師在進行公開授課時所遇到的困境為教師忙於課務，而不同學校規模、學校位置的國小教師在公開授課的目的、內涵及意見的認知程度有所差異，但因抽樣數有限，對於各縣市的了解亦有限。因此當公開授課正式實施後，諸多研究開始進行地區性的調查，以了解公開授課在該

區域的實施現況，提供有關當局來修正政策，使公開授課能達到最大效益；從中可得知各區域的國小教師對於公開授課在服務年資、職務等背景變項有顯著差異，且大部分國小教師對於公開授課認知為正向，但在實行層面仍有困難，現職教師對於公開授課的意涵理解仍需強化，而教師的共同備課時間不足也是教師參與公開授課的一大阻力（王亭予，2021；胡佩琳，2020；徐碧芳，2019；陳昱靜，2020）。

(二)公開授課對於教師專業成長之研究

從相關研究可明確了解公開授課的推動有助於教師的專業成長：許佳琦（2017）在尚未普遍實施公開授課階段之前，就發現全國專任國小教師在「瞭解教學技巧」、「公開授課前共同規畫」、「公開授課活動後授課者自我反思」的認同度高；而在公開授課普遍落實之後，諸多研究發現公開授課可透過備課、說課、觀課與議課的過程，對教師專業發展有正向的關係（朱亦琪，2019；胡佩琳，2020；陳昱靜，2020；陳國慶，2021）。研究指出，透過共同備課能突破教師單打獨鬥的教學困境，使教學單元的設計更系統性與整體性（林彥佑，2014；張孝慈、賴素卿、林淑惠，2014）；從說課、觀課、議課中聚焦教師的教、學生的學，達到教師省思、修正教學策略，以提升教學活動的品質（林文生，2019；張德銳，2021）。

(三)公開授課與學生學習成效之研究

近年來之研究多著重於公開授課的知能及公開授課與教師專業成長之關係，較少討論公開授課提升學生學習成效的研究。從國外文獻中，英國 Dudley(2011)針對校長、主任提供授業研究手冊，重視弱勢個案學

生的觀察與訪談、有明確指導與應用；日本佐藤學(2012)以學習共同體的小組協同學習方式，強化學生的學習能力，透過觀摩者的重點在關注「學生學習」，來觀察學生的反應與對話。在國內文獻中，陳昱靜(2020)指出落實公開授課政策，能提升學生學習動機與成效；李俐瑩(2019)以準實驗法進行公開授課介入國小六年級國語文學習成效與動機之研究，發現公開授課對於國小六年級的國語文學習成效達正向影響，對於學生的學習動機有顯著提升；王亭予(2021)的研究以參與公開授課之老師、學生作為研究對象，發現學生對於公開授課有所期待；而劉世雄(2021)研究發現參與觀課的教師多能具體描述學生困難，卻少涉及學生對教材理解的解釋。

透過相關研究可知，在 108 學年度之前以「公開授課」為主題的研究，多以前導學校為研究對象，研究內容多為教師對於公開授課的目的及內涵之了解、認同程度，其中許佳琦(2017)以全國國民小學教師為研究對象，但因抽樣數有限(臺南市受試學校僅有七所)，且填答時並未正式實施公開授課，對於臺南市公立國小專任教師參與公開授課之認識有限。在 108 學年度正式實施公開授課後，研究對象以授課者為主要研究者，研究內容多以教師如何透過公開授課四部曲與同儕夥伴進行對話來提升教學品質、提升教學專業，然現職教師對於公開授課的意涵仍需進一步了解；可得知各區域的國小教師對於公開授課在不同服務年資、職務等背景變項有顯著差異，而大部分國小教師對於公開授課持正向看法，但在實行層面仍有困難；其次，教師參與公開授課除了有效提升自身專業成長外，對於學生的學習亦有效益，然公開授課對學生學習成效

之研究較為少見。

基此，本研究以臺南市教育局國民中小學校長及教師公開授課實施計畫為依據，所設定之公開授課四部曲，含共同備課、觀察前會議（說課）、教學觀察（公開授課）、觀察後回饋會議（議課），以及公開授課目的與實施方式的內容，運用問卷調查法來了解臺南市公立國小教師參與公開授課之看法，區分重要程度與符合程度來了解教師的感受與實際實施情形；並以教師個人背景變項、學校背景變項來檢視教師參與公開授課之看法進行差異分析。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究採問卷調查法進行探究，依據研究目的與研究問題，參考相關文獻，針對臺南市公立國小教師參與公開授課之現況，提出研究架構，並編製問卷進行問卷調查。

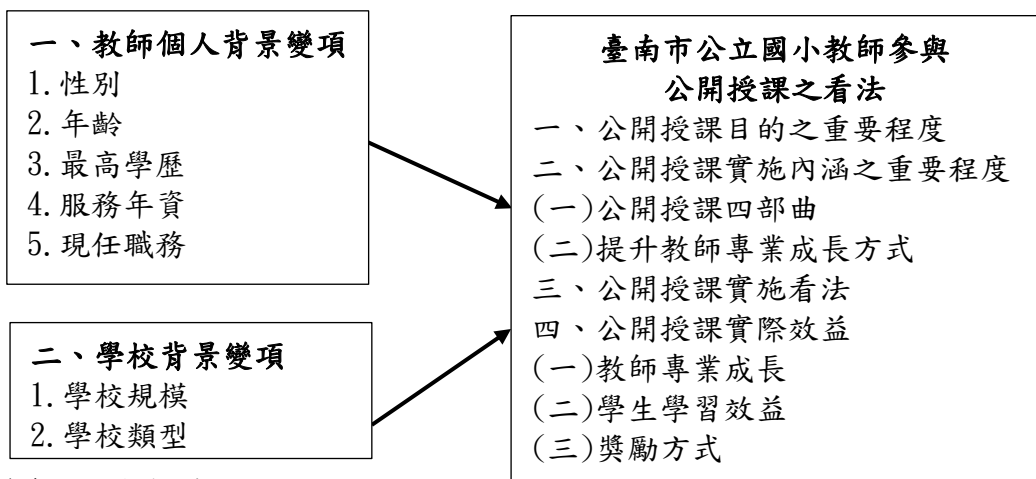


圖 1 研究架構

二、研究對象

本研究以臺南市 110 學年度國民小學教師作為調查對象，依教育部統計處所公佈 110 學年度臺南市 211 所公立國民小學之專任教師總人數為 7173 人以及臺南市教育局 111 年度公告之代理老師 1816 人，共 8237 人，作為本研究之母群體。

(一)預試問卷樣本選取

吳明隆、涂金堂(2009)認為預試樣本人數以問卷中最多題項之分量表的三到五倍原則。本研究以立意抽樣抽出 11 所公立小學進行預試，共計發出 110 份問卷。預試問卷回收後為考驗問卷的信效度，遂採用項目分析、因素分析及信度分析，並據以刪題，編製成正式問卷。

(二)正式問卷樣本選取

吳明隆(2011)指出研究的母群體大小分為小型區域(抽取樣本數 300 到 500)、中型區域(抽取樣本數 400 到 600)、大型區域(抽取樣本數 500 到 800)、全國性研究(抽取樣本數 900 到 1100)。本研究以臺南市公立國小參與公開授課之教師為研究對象，屬於地區性研究。因此，正式問卷之發放依照學校規模，以分層立意抽樣方法，分別於學校規模 6 班以下發出 215 份，7-12 班發放 75 份，13-36 班發放 135 份，37 班以上發放 75 份，合計發出 500 份問卷，有效問卷 491 份，如表 1 所示。

表 1

正式問卷有效樣本基本資料分析表 (N=491)

背景變項	類別	人數	百分比
性別	男性	141	29%
	女性	350	71%
年齡	30 歲以下	69	14%

背景變項	類別	人數	百分比
	31 歲到 40 歲	126	26%
	41 歲到 50 歲	218	44%
	51 歲(含)以上	78	16%
最高學歷	學士	194	40%
	碩士以上(含 40 學分班)	297	60%
服務年資	5 年(含)以下	101	21%
	6 年到 10 年	98	20%
	11 年到 20 年	152	31%
	21 年(含)以上	140	29%
現任職務	教師兼主任	63	13%
	教師兼組長	80	16%
	級任教師	284	58%
	科任教師	64	13%
學校規模	1 到 6 班	214	44%
	7 到 12 班	73	15%
	13 到 36 班	130	26%
	37 班以上	74	15%
學校類型	一般	226	46%
	非山非市	47	10%
	偏遠	218	44%

三、研究工具

本研究採用問卷調查法，研究工具為研究者依據 110 學年臺南市校長及教師公開授課計畫(臺南市教育局，2021)及文獻探討內容，自編「臺南市公立國小教師參與公開授課之看法」，委請四位領域學者專家及實務教育人員針對問卷內容之適切性與符合度給予意見及提供修正建議。修正後的問卷內容包含第一部分為「個人基本資料」，第二部分「臺南市公立國民小學教師參與公開授課之看法」分為四大項，包括 1.公開授課計畫實施目的之重要程度(5 題)；2.公開授課實施內涵之重要程度，再

分為五個子項－共同備課、課前說課、公開授課(觀課)、專業回饋(議課)、提升教師專業成長之方式，共 23 題；3.公開授課之實施看法(10 題)；4. 公開授課之實際效益(3 題)，總計 41 題。

本研究對預試問卷進行項目分析、因素分析與信度考驗，以做為修改題或刪題的依據。項目分析包括：1.同質性考驗，若個別項目與總分的積差相關係數未達顯著或屬於低度相關（小於.40）則予以刪除；2.題目與總分相關分析法，刪除題項後 Cronbach's α 係數提高的題項（吳明隆，2011）。依此兩道程序檢驗後，實施看法中第五題的修正後與總分之相關低於 0.3，刪除該題項後可提高 α 值，其餘題項皆保留。

問卷經項目分析後，為考驗調查問卷之「建構效度」，因此進行因素分析。因素分析可以抽取變項間的共同因素(common factor)，以較少的構念代表原來較複雜的資料結構(吳明隆、涂金堂，2009)。在進行因素分析之前，以 KMO 值與 Bartlett 球形檢定來檢視量表題項是否適合進行因素分析。KMO 值介於 0 到 1 之間，當量表的 KMO 值愈接近 1 時，表示變項的相關程度愈高，愈適合進行因素分析。此外，Bartlett 球形檢定是針對變項間相關矩陣所提出，若變項間之相關係數愈高，所得之 χ^2 值愈大，表示愈適合進行因素分析。「臺南市公立國民小學教師參與公開授課之看法」問卷的 KMO 值為.925，Bartlett 的球形檢定所得近似卡方分配為 3267.921，顯著性為.000，表示母群體的相關矩陣間有共同因素存在，適合進行因素分析。本研究運用主成份分析法抽取三種共同因素，再以最大變異法做直交轉軸（正交轉軸），選取特徵值大於 1 的因素，並將因素歸類不明確的題目刪除，使之產出正式問卷的題目。經過七次

探索性因素分析，逐一刪題後，讓所有因素正確歸類，最後刪除授課方式第 20、21、22 題，以及實施看法第 5、7、9 題，其餘題目皆保留。

為進一步了解問卷的可靠性與有效性，進行信度考驗。臺南市公立國民小學教師參與公開授課問卷中的「公開授課目的」之 Cronbach α 值為.883、「公開授課實施方法」的 Cronbach α 值為.967、「公開授課實施看法」的 Cronbach α 值為.840，總量表 Cronbach α 值為.969，可見量表題項間的內部一致性高，亦即量表之信度相當良好。

四、資料處理與分析

將有效問卷整理編碼和建檔後，本研究使用 SPSS 23.0 統計軟體進行資料分析：以平均數、標準差、百分比等描述性統計來了解臺南市公立國民小學教師參與公開授課之看法；以 t 考驗驗證臺南市國民小學不同性別的教師在公開授課的目的、內涵之重要性認同之差異情形；再以單因子變異數分析探討不同教師背景變項的年齡、最高學歷、服務年資、現任職務、學校規模、學校類型在公開授課目的、內涵、看法、實際效益之差異情形。若 F 值達到顯著水準，則再以雪費法進行事後比較，以考驗各組平均數之間的差異性。

肆、研究結果與討論

一、臺南市公立國小教師對於公開授課實施目的、實施方式之感受

本研究以「臺南市公立國民小學教師參與公開授課問卷」來了解受試者對於「公開授課目的」、「公開授課方式」兩個層面之重要程度的感

受，以 Likert 四點量表-「非常重要」、「重要」、「不重要」、「非常不重要」進行填答。分數越高代表受試教師對重要程度的感受越高；反之，分數越低代表受試教師的感受越低。

表 2

臺南市公立國民小學教師參與公開授課各層面平均數、標準差摘要表

層面	題數	平均數	標準差	排序
公開授課實施目的	5	3.25	.596	1
公開授課實施方式	19	3.07	.658	2
整體	30	3.08	.654	

由表 2 可知整體參與公開授課看法的平均得分為 3.08，標準差為.654，「實施目的」的重要程度高於「實施方式」，整體及各層面的平均得分皆在 Likert 四點量表的平均數 2.50 以上，顯示臺南市國民小學教師對於公開授課的目的、內涵認同程度為中上程度，此與許佳琦(2017)的研究以全國國小教師在「公開授課目的的認同」達高等程度的結果類似，亦如教育部(2016)認為公開授課是在友善、互信的氛圍下和同儕討論，以提升課程與教學的視野，對於教師是有正向影響。

其次，在個別題項方面，由表 3 可知，臺南市公立國民小學教師在公開授課實施目的 5 個題項中，以「落實學生為主體的教學模式，解決學生個別學習差異問題」(M=3.31)最高，其次為「形塑校園同儕共學文化，持續提升教師教學品質」(M=3.31)，然後為「形塑校園同儕共學文化，持續提升學生學習成效」(M=3.29)；由此排序可推論臺南市公立國民小學教師認同公開授課的目的在於「教與學」的提升，與王金國、桂田愛(2014)提出公開課的目的是教師透過專業交流互相學習，以提升教師專業、教

學品質與學生學習成效相符，將公開授課聚焦在「教師的教、學生的學」，而劉世雄(2017)亦提出公開觀課與課後集體討論，可提升教師教學成效，藉以幫助學生學習的一個政策。

表 3

臺南市公立國民小學教師對於公開授課目的之平均數、標準差摘要表

題號	問卷題目	平均數	標準差	排序
1	建構學校公開授課與專業回饋之實踐模式。	3.05	.602	5
2	落實學生為主體的教學模式，解決學生個別學習差異問題。	3.31	.608	1
3	形塑校園同儕共學文化，持續提升教師教學品質。	3.31	.577	2
4	形塑校園同儕共學文化，持續提升學生學習成效。	3.29	.573	3
5	激勵教學典範學習，落實專業對話，深化教師專業內涵，增進專業回饋知能	3.26	.620	4
	整體	3.25	.596	

其次，從表 4 可知，在實施方式的題項排序中，以「授課人員於公開授課前與觀課夥伴或其他教學者共同規劃，如共同備課、接受教學觀察及專業回饋」(M=3.25)得分最高，其次為「進行專業回饋時，觀課教師利用紀錄表件，聚焦在學生的學習進行討論」(M=3.21)，然後是「學校應提供觀課教師紀錄表以利專業回饋之進行」(M=3.18)。由此可知，臺南市公立國民小學教師在參與公開授課之實施方式上，重視與觀課夥伴的共同備課、公開授課、專業回饋，並透過紀錄表件來聚焦公開授課的觀課重點。而完整參與公開授課四部曲，對於教師的教學效能更提升(王勝忠，2019；林文生，2019；董書攸，2018；曾秀珠、林惠文、謝明貴、曹曉文，2018)。另外，觀察表件的使用有助於公開授課的推動，許多學者提出觀課教師藉由觀察表獲得不同的觀察觀點，也可以掌握不同的教學

歷程，有助於發現不同的教學設計與亮點(陳韋樺，2015；黃惠卿，2017；陳昱靜，2020)。但如何妥善運用紀錄表件，不成為老師的行政負擔呢？本次回收的開放式問卷中，許多老師提出「不讓繁複的表件成為推動公開授課的壓力，讓公開授課回歸教學」；因此如何適切運用表件來達到公開授課的目的是一大課題。研究者認為，觀課表件的使用只要是可以解決教師的問題，提升教學品質、改善學習成效就是好的表件，無需一定的形式和觀課指標。

表 4
臺南市公立國小教師對公開授課實施方式重要性之平均數、標準差摘要表

題號	問卷題目	平均數	標準差	排序
1	共同備課由授課教師與觀課教師組成，3 人（含）以上一組。	3.10	.663	8
2	授課人員於公開授課前與觀課夥伴或其他教學者共同規劃，如共同備課、接受教學觀察及專業回饋。	3.25	.624	1
3	公開授課內容應參考班級學生學習表現具體資料，擇定內容，進行共同備課，如學習扶助科技化評量系統、學力檢測、國中教育會考成績、定期評量、該領域常見學生學習難點等。	3.13	.670	7
4	公開授課前，應與各教學研究會、年級或年段會議或教師學習社群合併辦理共備事宜。	3.06	.640	11
5	觀課人員應全程參與共同備課、教學觀察與專業回饋。	3.16	.645	5
6	公開課授課前 10-30 分鐘為再次提醒觀課重點。	2.87	.658	18
7	授課人員需向觀課人員提醒教師學習活動設計之觀課重點。	3.05	.638	12
8	授課人員需向觀課人員提醒學生表現之觀課重點。	3.03	.668	13
9	每位教師每學年至少進行公開授課 1 次，並以校內教師觀課為原則。	2.99	.713	15
10	授課人員於公開授課時提供教學活動設計教學媒體以供觀課人員參考。	3.07	.651	10
11	學校應提供觀課教師紀錄表以利專業回饋之進行。	3.18	.620	3
12	公開授課時應至少 2 名的觀課教師	2.98	.689	16
13	教學觀察時，觀課教師可分配觀察不同學生之學習。	3.08	.666	9
14	由授課人員及至少 2 名之觀課教師於公開授課後，就教學觀察結果進行研討」	3.18	.608	4
15	進行專業回饋時，觀課教師利用紀錄表件，聚焦在學生的學習進行討論。	3.21	.594	2
16	進行專業回饋時，觀課教師利用紀錄表件，聚焦在教師的教學活動設計進行討論。	3.14	.604	6
17	公開授課結合學校定期教學觀摩。	2.87	.752	19
18	公開授課結合教師專業學習社群。	3.00	.653	14
19	公開授課結合課程與教學創新，如學思達、學習共	2.91	.740	17

題號	問卷題目	平均數	標準差	排序
	同體、資訊融入教學等。			
整體		3.07	.658	

由表 4 亦可得知，「公開授課結合學校定期教學觀摩」(M=2.87)、「公開授課結合課程與教學創新，如學思達、學習共同體、資訊融入教學等」(M=2.91)得分皆不高，教師認為將公開授課回歸單純教學即可從中發現其成效，無需強硬結合政策或計畫，因此進行預試分析時，實施方式層面刪除三個題項分別為「公開授課結合國教輔導團分區輔導、到校輔導」、「公開授課結合各教學方案、如議題融入教學或教學實驗與計畫等」、「公開授課結合教師專業發展實踐方案專業回饋人才認證相關事項」，此三題項都是將公開授課結合其它項目一同推動，卻在項目分析中遭到刪除，推論原因如下：現職教師於問卷開放填答中表示「國教輔導團應成為公開授課的示範老師，提供現職老師參考以精進教學」可見現職老師期待的是透過典範觀摩而專業成長；亦有教師表示「公開授課應整合於課程計畫、校訂課程之中，回歸單純的授課，不要硬性結合」可見現職教師希望公開授課應回歸在教學之中，從課程計畫中去規畫公開授課的教材、教學，以提升教師的教、學生的學。相對而言，但在「公開授課結合教師專業學習社群」得分(M=3.00)高於兩者。研究者推論公開授課自 108 學年起推動模式是結合教師專業發展社群，即透過教師共同研發課程及實踐教學，授課者藉由與成員正向對話、省思及溝通之回饋，不但能精進教師教學效能其課程，更可藉由學習過程提升教師之專業資本(吳俊憲，2017；丁一顧、陳佳琳，2019)，故公開授課結合專業發展社群的運作，是教師較能接受的實施方式。

二、臺南市公立國民小學教師對於公開授課實施看法之符合程度

本研究根據「臺南市教育局國民中小學校長及教師公開授課實施計畫」擬定公開授課實施看法進行探討。受試者以自身參與公開授課之經驗，以 Likert 四點量表「非常符合」、「符合」、「不符合」、「非常不符合」進行填答，分數越高代表受試教師感受的符合程度越高；分數越低代表受試教師感受的符合程度越低，茲說明如表 5。

表 5
臺南市公立國民小學教師對於公開授課實施看法之平均數、標準差摘要表

題號	問卷題目	平均數	標準差	排序
1	我認為需完整參與公開授課四部曲才能達到公開授課的目的。	2.99	.681	3
2	我認為在共同備課的過程中，可藉由夥伴教師的討論設計出符合學生學習的課程。	3.22	.577	2
3	我認為參與公開授課能落實以學生為主體的課程主軸。	2.98	.737	4
4	我認為公開授課能透過夥伴教師的意見和回饋獲得收穫。	3.33	.589	1
5	認為學校應積極辦理公開授課相關教師增能研習，有利於公開授課的推動	2.91	.726	5
6	我認為學校應定期邀請家長參與公開授課或其它教學相關活動，以建立親師生共學氣氛。	2.49	.831	6
	整體	2.99	.690	

由表 5 可知，臺南市公立國民小學教師對於公開授課實施看法之整體平均數為 2.99，標準差為 .690，平均得分在 Likert4 點量表的平均數 2.50 以上，顯示臺南市國民小學教師對於公開授課實施看法的符合程度持中

上態度。在實施看法的 6 題中，以「我認為公開授課能透過夥伴教師的意見和回饋獲得收穫」得分最高(M= 3.33)，可見臺南市國民小學教師認同公開授課能有效提升教師教學能力，許多學者亦提出此看法，透過教學前準備，教師同儕教學專業對話，課程觀察，教學後進行討論，讓專業對話更聚焦也更有效果，教師教學成效更為提升（王勝忠，2019；林文生，2019；董書攸，2018；曾秀珠、林惠文、謝明貴、曹曉文，2018）；得分最低的是「我認為學校應定期邀請家長參與公開授課或其它教學相關活動，以建立親師生共學氣氛」(M= 2.49)，可見臺南市國小教師對於家長入班觀課仍然感到壓力。在實施看法的開放式問卷中，有教師表示「若家長能從共同備課就開始參與，能更了解教師的教學目標和構思過程，是歡迎家長一同參與公開授課」，而教育部(2016)提出學校應定期邀請家長參加教師公開授課或其他課程及教學相關活動，增進家長關心教師教學、學校課程及教學實踐，建立親師共學之學校文化。因此，就親師生共學的學校文化，若能有家長加入共同備、觀、議課的過程，親師生共學，對教師的教、學生的學應有正向成長。

三、臺南市公立國民小學不同背景變項之教師參與公開授課之差異情形

不同背景變項的臺南市公立國民小學教師參與公開授課之看法，在性別、年齡、服務年資、學歷、職務、學校規模、學校類型之差異情形如表 6 所示。

表 6

不同背景變項教師參與公開授課各題項之差異分析表

基本資料	統計量	實施目的		實施方式		實施看法		整體表現	
		M	F/t 值	M	F/t 值	M	F/t 值	M	F/t 值
性別	(1)男	16.4	0.91	58.36	0.16	18.14	0.954	92.9	0.49
	(2)女	16.17		58.22		17.85		92.24	
年齡	(1)30 歲以下	16.97	2.42	61.78	4.30**	18.43	1.153	97.17	3.57*
	(2)31-40 歲	16.13		57.97	(1)>(3)	17.98		92.07	(1)>(3)
	(3)41-50 歲	16.06		57.45	(1)>(2)	17.68		91.19	
	(4)51 歲以上	16.27		57.9		18.1		92.27	
服務年資	(1)5 年以下	16.57	1.33	60.22	3.29*	18.11	1.457	94.91	2.70*
	(2)6-10 年	16.04		58.22	(1)>(3)	17.56		92.12	N.S.
	(3)11-20 年	16.03		56.67		17.55		90.24	
	(4)20 年以上	16.36		58.6		18.26		93.23	
學歷	(1)學士	16.58	2.47*	59.61	2.71**	18.32	2.278*	94.52	2.80**
	(2)碩士以上	16.02	(1)>(2)	57.38	(1)>(2)	17.67	(1)>(2)	91.07	(1)>(2)
職務	(1)教師兼主任	16.86	2.35	60.86	2.99*	18.65	2.26	96.37	3.16*
	(2)教師兼組長	16.49		58.68	(1)>(4)	18.15		93.31	(1)>(4)
	(3)級任老師	16.12		58.02		17.86		92	
	(4)科任教師	16.86		56.23		17.28		89.38	
學校規模	(1)1-6 班	16.47	1.34	59.22	4.60**	18.27	5.98**	93.96	4.76**
	(2)7-12 班	16.27		60.19	(2)>(4)	18.74	(1)>(4)	95.21	(2)>(4)
	(3)13-36 班	15.99		56.85		17.48	(2)>(3)	90.32	
	(4)37 班以上	15.97		56.04		16.96	(2)>(4)	88.97	
學校類型	(1)一般	16.06	2.33	57.32	3.43*	17.66	2.87	91.04	3.64*
	(2)非山非市	15.87		57.28	(3)>(1)	17.51		90.66	(3)>(1)
	(3)偏遠	16.5		59.44		18.3		94.25	

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ ；N.S.表示雖達顯著水準，但經事後比較無顯著差異

由表 6 可知，不同性別的教師在公開授課各個層面和整體表現皆無

顯著差異。而在年齡方面，30 歲以下之教師參與公開授課時認同度多高於其它年齡之教師，此與許佳琦（2017）研究國內國小教師在整體公開授課的認同上，以及在「公開授課前共同規畫」、「觀課後的議課」，皆以 30 歲以下教師認同程度顯著較高的結果相符。研究者觀察曾服務之學校，發現 30 歲以下教師服務年資都未超過十年，具有教學熱忱且樂於開放教室，希望透過公開授課來增長自己的教學能力，亦對教學創新具有嘗試的精神。

不同服務年資的教師，在實施目的、實施看法並無顯著差異，但在實施方式上有顯著差異的存在。在「觀課、議課」、「公開授課結合教學活動辦理」中，服務年資 5 年以下教師認同程度高於 11 年到 20 年，推測可能與公開授課的推動有提供教學活動設計及觀課紀錄表，並結合教師專業學習社群，透過學年共備、觀課、議課來修正教學的歷程，達到提升教學品質和改善學習成效具有相關，此如同丁一顧、陳佳琳(2019)提出專業學習社群應強調合作改善與專業對話，非僅關注教學需求與興趣，應同時兼顧學生學習與教師教學的觀點相呼應。

不同職務的教師，在實施目的和實施看法上並無顯著差異，但在實施方法上，「說課」的三題皆達到顯著，教師兼主任認同程度高於科任老師，可能與教師兼主任的工作常接觸公開授課的相關研習而了解其重要性。另外，教師兼主任認同公開授課提供教學媒體、結合教學觀摩的題項也達顯著差異，可知教師兼主任認為教學觀摩對於教學現場仍有存在的必要，如林彥佑(2014)提出教學觀摩主要能夠讓教師知道自己的不足，也可以讓觀課老師「見賢思齊，見不賢而內自省」。

不同學校規模的教師在實施目的上無顯著差異，而在實施方法上，7-12 班學校規模的教師認同程度皆高於 37 班以上，可看出學校規模的不同，校園氛圍不同，教師在參與公開授課時的認同程度亦不同。在實施看法上，1-6 班、7-12 班學校規模較小的教師對於公開授課的接受度高，願意投入且主動學習；推測可能原因在於學校規模較小的教師上下溝通相較於中大型學校來得簡單許多，因此教師在參與觀課相對有感。熊治剛、伍嘉琪（2018b）提出實施公開授課後，教師能持續地進行符應其教學需求之專業發展，方能強化公開授課實質要義並精進教學品質。

不同學校類型的教師在實施目的上無顯著差異，但在實施方式上，偏遠學校的教師認同度高於一般學校的教師。就如同學校規模的情形，偏遠學校教師認同公開授課實施方式高於一般學校的教師，可能是偏遠學校人員編制少、但校內聯繫方便，幾乎都是全校出動的校園氛圍下，對於公開授課的認同度自然較高。

四、臺南市公立國小教師參與公開授課後之實際效益

(一)教師專業成長

參與公開授課對教師專業成長的效益，以表 7 七個選項提供受試者填答，可填三個答案為複選題，亦以「其它」開放式選填，以提供研究更多元的面向。結果如下：

表 7

教師專業成長填答分析

題號	題目	填答人數	百分率	觀察值百分比	排序
1	課程設計符合教學目標	283	19.5%	57.6%	3
2	有效掌握教材內容	345	23.8%	70.3%	2

題號	題目	填答人數	百分率	觀察值百分比	排序
3	運用適切教學策略	388	26.8%	79.0%	1
4	多元評量方式評估學生能力	187	12.9%	38.1%	5
5	建立課堂規範	51	3.5%	10.4%	6
6	學習情境促進師生互動	191	13.2%	38.9%	4
7	其它	4	0.3%	0.8%	7
		1449	100.0%	295.1%	

由表 7 可知，參與公開授課對教師專業成長的效益共有 1449 個填答，其中以「運用適切教學策略」為最多，占填答數的 26.8%，觀察值占比為 79.0%；其次為「有效掌握教材內容」，占填答數 23.8%，觀察值占比為 70.3%；第三為「課程設計符合教學目標」，占填答數 19.5%，觀察值占比為 57.6%。三者總填答百分率占 70.1%，為平均以上，可見臺南市公立國民小學教師對於公開授課在教師專業成長上是有所肯定和認同。此外，「建立課堂規範」的填答人數最低，占填答數中的 3.5%，觀察值百分比占 10.4%。而在「其它」開放填答中，1 個填答為「就算沒有公開授課，其它都是教師極力要達成的目標」。

在教師專業成長上，「運用適切教學策略」得分最高，其後依序為「有效掌握教材內容」和「課程設計符合教學目標」，可知公開授課對於教師的教學上有所助益，如教學策略的使用、確切的掌握教材、設計符合教學目標的課程設計皆聚焦在教師教學上，與許多相關研究相符合：如 Kadroon 和 Inprasitha(2013)的研究指出，教師在實施公開授課的同時，也會發展教學上的新觀點以及課堂評估的價值觀；張孝慈、賴素卿、林淑惠（2014）教師藉由充分的教學討論豐富教材教法，設計出更符合不同

面向學生學習的課程；王金國（2020）提出公開授課是能協助教師掌握概念和方法；劉世雄（2017）的研究發現，教師皆先關注教學策略，較少關注學科知識與學習能力的培養。由上可知，公開授課對於臺南市公立國民小學教師在教師專業成長上尤其對教學策略的成長有所感。

(二)學生學習效益

參與公開授課對學生學習效益，提供如表 7 的六個選項供受試者挑選，以了解公開授課對於學生學習效益的影響。

由表 8 可知，本題共填答 1348 個答案，其中以「有效提高學生學習興趣」為最多人填答，占填答數中的 31.5%，觀察值百分比占 86.5%；「有效改善學生學習困難之現況」為第二，占填答數中的 31.0%，觀察值百分比占 85.3%；第三為「有效提升學生學期評量成效」，占填答數 25.7%，觀察值百分比 70.6%。三者總填答百分率占 88.2%，為平均以上，可見臺南市公立國民小學教師對於公開授課在學生學習效益上對於提高學生的學習興趣、改善學生學習困難、提升學生學期評量成效是有所肯定的。而在「有效提升學生學力檢測分數」填答人數最低，占填答數的 3.3%，觀察值百分比占 9.2%。在「其它」開放填答中 32 筆資料，20 個填答為無，認為公開授課對於學生學習無效益；1 個填答認為「應視公開授課的科目領域可個別探討，因為前述選項多針對學科」；另 4 個填答認為「可提升該堂課的學習專注力」；有 5 個填答「公開授課有助於發現課堂中學生的問題，並且增加低成就學生的信心」；有 2 個填答「公開授課能有效增班級經營的成效，並且改善課堂秩序」。

表 8

學生學習效益填答分析

題號	題目	填答人數	百分率	觀察值百分比	排序
1	有效提升學生學力檢測分數	45	3.3%	9.2%	5
2	有效提高學生學習扶助通過率	83	6.2%	16.9%	4
3	有效提升學生學期評量成效	346	25.7%	70.6%	3
4	有效改善學生學習困難之現況	418	31.0%	85.3%	2
5	有效提高學生學習興趣	424	31.5%	86.5%	1
6	其它	32	2.4%	6.5%	6
總計		1348	100.0%	275.1%	

李俐瑩(2018)的研究中提出,透過公開授課對於國小六年級學童的學習動機有顯著提升;陳昱靜(2020)認為落實公開授課是能提升學生學習動與成效;王亭予(2021)研究指出參與公開授課的教師、學生作為研究對象,學生對於公開授課有所期待。因此,公開授課在學生學習成效,以學生的學習興趣(動機)、學習現況或問題、期中評量的學習成效為主要效益。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 臺南市公立國民小學教師對於公開授課實施目的、實施方式重要性的感受為中上程度

本研究發現,臺南市公立國民小學教師在「公開授課實施目的」的平均數為 3.25,「公開授課實施方式」的平均數為 3.07,整體平均得分在 Likert4 點量表的平均數之上,顯示臺南市國民小學師認為公開授課實施目的與實施方式之重要性為中上程度。在公開授課實施目的方面,以

「落實學生為主體的教學模式，解決學生個別學習差異問題」最高，其次為「形塑校園同儕共學文化，持續提升教師教學品質」、「形塑校園同儕共學文化，持續提升學生學習成效」，而「建構學校公開授課與專業回饋之實踐模式」最低，但仍高於 Likert 四點量表的平均數之上。在公開授課實施方式共 19 題，其中以「授課人員於公開授課前與觀課夥伴或其他教學者共同規劃，如共同備課、接受教學觀察及專業回饋」最高，其次為「進行專業回饋時，觀課教師利用紀錄表件，聚焦在學生的學習進行討論」、「學校應提供觀課教師紀錄表以利專業回饋之進行」，而以「公開授課結合學校定期教學觀摩」為最低。

(二) 臺南市公立國民小學教師對於公開授課實施看法符合情形亦為中上程度

研究發現，臺南市公立國民小學教師在「公開授課實施看法」的平均數為 2.99，整體平均得分在 Likert4 點量表的平均數之上，顯示臺南市國民小學教師對於公開授課實施看法為中上程度。在實施看法的 6 題中，以「我認為公開授課能透過夥伴教師的意見和回饋獲得收穫」得分最高，其次分別為「我認為在共同備課的過程中，可藉由夥伴教師的討論設計出符合學生學習的課程」、「我認為需完整參與公開授課四部曲才能達到公開授課的目的」；而「我認為學校應定期邀請家長參與公開授課或其它教學相關活動，以建立親師生共學氣氛」低於 Likert4 點量表的平均數，重要程度最低。

(三) 臺南市公立國民小學教師對於參與公開授課之看法因年齡、年資、學歷、學校規模、學校類型等不同而有顯著差異

研究結果顯示，臺南市公立國民小學教師參與公開授課在「實施目的」方面，僅在不同學歷教師中呈現顯著差異，學士背景之教師的認同皆高於碩士背景之教師；在「實施方式」方面，不同年齡、年資、學歷、學校規模、學校類型的教師均有顯著差異，但在性別變項則無顯著差異的存在；在「實施看法」方面，不同年齡和學校規模的教師有顯著差異，其餘背景變項則無顯著差異的存在；就「整體表現」而言，不同年齡、年資、學歷、學校規模、學校類型的教師均有顯著差異，僅在性別變項無顯著差異的存在。

(四) 參與公開授課後的實際效益在於教學策略的獲得、解決學生學習問題

臺南市公立國民小學教師對於公開授課在教師專業成長上是有所肯定和認同，其中以「運用適切教學策略」為最多人填答（26.8%）；其次為「有效掌握教材內容」（填答數 23.8%）；第三為「課程設計符合教學目標」（填答數 19.5%）；可見對於教師教學有所助益，如教學策略的使用、確切的掌握教材、設計符合教學目標的課程設計皆聚焦在教師教學上。

臺南市公立國民小學教師對於公開授課在學生學習效益上是有所肯定，其中以「有效提高學生學習興趣」為最多人填答（31.5%），「有效改善學生學習困難之現況」為第二（填答數 31.0%），第三為「有效提升學生學期評量成效」（填答數 25.7%）。由此可見，在學生學習成效的實際效益以學生學習現況改善為主。

二、建議

(一) 對教育行政機構之建議

1. 研擬公開授課準則，允予各校自主推動，依各校擬定公開授課計畫研究結果顯示，臺南市公立國民小學教師對於公開授課之實施目的呈中上的認同程度，如偏遠地區對於公開授課的實施目的、實施方式、實施看法皆為高度的認同，但 37 班以上學校規模的教師對於公開授課實施方式感到困擾。建議對於推動公開授課的實施方式達到高度認同的教師兼主任能在參與研習或是地域性策略聯盟工作圈中的跨校對話，和校長共同討論，成為學校教師的領頭羊，透過社群活動，帶領老師討論出適合各校的公開授課計畫，會使老師更有意願投入公開授課之中，以達到有效提升教學品質和學生學習成效。
2. 舉辦公開授課增能研習，以參與研習增進教師公開授課知能研究發現，臺南市公立國民小學教師認同公開授課能獲得的教師專業成長最大實際效益在於教學策略的獲得，其次為有效掌握教材內容、以及課程設計符合教學目標。因此，為了讓公開授課能更順利的推動，建議各校透過社群來進行公開授課四部曲以達到公開授課中的教師專業成長，以各校教師專業社群為單位進行增能研習，邀請輔導團或講師，透過實作讓老師了解如何透過社群來進行公開授課四部曲。

(二) 對學校的建議

1. 給予教師行政支持，規畫推動教師專業學習社群研究發現，1-6 班和 7-12 班學校規模的教師對於公開授課的認同

度高於 37 班以上，可知學校規模、氛圍是有效推動公開授課的一大關鍵。從本研究可知，臺南市公立國民小學教師對於結合教師專業學習社群、在觀議課時使用教學活動紀錄表達到認同。因此，學校應善用教師專業學習社群，給予教師共同備、觀、議的時間，透過教師專業學習社群的運作，討論適合的記錄表件，避免為了行政工作產生過多的表件紀錄增加教師負擔，從而流於形式。

2. 建立專業回饋機制，鼓勵年輕老師積極參與，邀請資深老師給予回饋

研究結果顯示，服務年資 5 年以下的教師在實施方式的認同程度高於 11-20 年的教師，而 30 歲以下教師對於公開授課的投入與認同高於其他年齡層。因此，透過年輕老師的積極參與，邀請同學年教師或校內資深教師進行專業回饋，應能使公開授課的推行更有成效，對於校內教師共學氣氛必能有所提升，學生的學習成效也能達其功效。

(三) 國小教師的建議

1. 參與相關研習了解紀錄表件的使用，提升公開授課效能，減少心理負擔

研究發現，臺南市公立國民小學教師對於公開授課的實施目的感到認同，亦同意使用紀錄表件進行專業回饋，但許多老師提及要有效的推動公開授課就應減少繁雜表件填寫與繳交。透過相關研習，如教師專業發展評鑑，從初階人員培訓、進階人員培訓、到教學輔導老師，了解如何進行觀課、議課及相關表件的意義，使教師的教

學品質和學生的學習成效能有效提升。

2. 教師善用專業學習社群完整參與公開授課四部曲，以達公開授課目的

研究發現，臺南市公立國民小學教師認同將公開授課結合教師專業學習社群，從中得到夥伴教師的意見和回饋而有所獲。透過教師專業學習社群的運作，如課前備課，分析學生背景和該學習期課程；課中觀課，聚焦在教師教、學生的學；課後議課，依照紀錄表件給予回饋。在社群中進行課程省思和修訂，不僅是教師教學的提升，也能透過觀摩他人課程省思自己，以提升落實學生為主體的教學品質。

參考文獻

- 丁一顧、陳佳琳(2019)。善用教師專業學習社群提升教師專業資本。臺灣教育評論月刊，8(3)，1-8。
- 王育靜(2020)。執行教師公開授課與教師專業成長之研究—以雲林縣國小教師為例。清華大學，新竹市。
- 王金國(2020)。中小學實施公開授課的探討與建言。臺灣教育研究期刊，1(1),193-223。
- 王金國、桂田愛(2014)。「公開課」的省思與建議。臺灣教育評論月刊，3(4)，95-98。
- 王亭予(2021)。十二年國民基本教育課程綱要前導學校推行公開授課之個案研究(未出版之碩士論文)。臺中教育大學，臺中市。
- 王勝忠(2019)。108 課綱施行後教師公開授課的新取向。臺灣教育評論月刊，8(11)，178-183。
- 朱亦琪(2020)。臺北市小學教師公開授課與教師發展之個案研究(未出版碩士論文)。臺北市立大學，臺北市。
- 佐藤學(2012)。學習的革命:從教室出發的改革。臺北市：親子天下。
- 余肇傑(2014)。淺談佐藤學「學習共同體」。臺灣教育評論月刊，3(5)，122-125。
- 吳明隆(2011)。SPSS 統計應用學習實務-問卷分析與應用統計(第三版)。新北市：易習。

- 吳明隆、涂金堂(2009)。SPSS 與統計應用分析。臺北市：五南。
- 吳俊憲(2017)。教師社群的活化運作與輔導教授成為協作夥伴。師友月刊，606，13-20。
- 吳俊憲、許敏惠(2019)。公開授課與專業回饋之最佳實施途徑。師友月刊，616，17-22。
- 李俐瑩(2019)。公開授課介入對國小六年級國語文學習成效與動機之影響(未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。
- 林文生(2019)。從公開授課的實踐論教師必備的備課觀課議課素養。臺灣教育評論月刊，8(10)，37-43。
- 林彥佑(2014)。國語文的共同備課。師友月刊，570，57-60。
- 林彩岫(2018)。教學文化之研究：以兩所國民小學的教學觀察為例。教育理論與實踐學刊，37，53-78。
- 林進材(2019)。核心素養下的教師教學設計與實踐。臺北市：五南。
- 胡佩琳(2020)。臺中市國民小學教師對公開授課態度及教師專業成長關係之研究。台中市，中臺科技大學。
- 徐碧芳(2019)。新北市國民小學公開授課政策執行之研究-- 以新北市某國小為例。中華大學，新竹市。
- 徐碧芳(2019)。新北市國民小學公開授課政策執行之研究-- 以新北市某國小為例。新竹市，中華大學。
- 張民杰、賴光真(2020)。校長以公開授課進行教學領導之探討。臺灣教育評論月刊，9(4)，64-74。
- 張民杰、賴光真(2019)。以 TDO 公開授課提升教師專業發展。師友雙

月刊，616，5-16。

張孝慈、賴素卿、林淑惠(2014)。有效教學一點訣 開放課堂行思學藉由共同備課、公開授課、觀課議課與組成教師專業團隊等策略，提高英語教學。《國教新知》，61(2)，63-74。

張素貞、李俊湖(2014)。面對十二年國民基本教育：精進教學有效學習的教師專業成長方案規劃之研究。《師資培育與專業發展期刊》，7(1)，1-22。

張酒雄(2000)。《教學觀摩》。教育大辭書。取自

<http://terms.naer.edu.tw/detail/1310010/>

張新仁(主編)(2009)。《中小學教師專業學習社群手冊》。取自

<http://140.126.30.96/upfiles/fileupload/44/downf01251257142.pdf>

張嘉容、張媛甯(2018)。國小教師文化與教師專業學習社群發展之個案研究。《學校行政》，114，252-282。

張德銳(2021)。我國教學觀察與回饋研究結果綜合性分析。《臺灣教育評論月刊》，10(1)，223-238。

教育部(2014)。十二年國民基本教育課程綱要-總綱。取自

<https://www.naer.edu.tw/upload/1/16/doc/288/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%95%99%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81%E7%B8%BD%E7%B6%B1.pdf>

教育部(2016)。《國民中學與國民小學實施校長及教師公開授課參考原則》。取自

<https://cirn.moe.edu.tw/upload/12class/%E6%B3%95%E5%88%B6%E>

4%BA%BA%E5%

93%A1%E4%BF%AE%E5%9C%8B%E6%B0%91%E4%B8%AD%E5%
%B0%8F%E5%AD%B8%E6%A0%A1%E9%95%B7%E5%8F%8A%
E6%95%99%E5%B8%AB%E5%85%AC%E9%96%8B%E6%8E%88
%E8%AA%B2%E8%BE%A6%E7%90%86%E5%8F%83%E8%80%8
3%E5%8E%9F%E5%89%870926(%E7%99%BC%E5%B8%83%E7%
89%88).pdf。

許佳綺(2017)。國民小學教師施公開授課之研究(未出版之碩士論文)。

清華大學，新竹市。

陳昱靜(2020)。澎湖縣國民小學實施公開授課現況、困境及因應策略之

個案研究(未出版之碩士論文)。臺南大學，臺南市。

陳韋樺(2015)。觀察表對國中數學教師課堂觀課之影響(未出版之碩士

論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。

陳國慶(2021)。國中教師參與公開授課之研究——以甜心國中為

例。新竹市，清華大學。

曾秀珠、林惠文、謝明貴、曹曉文(2018)。校長與教師公開授課如何

有效進行。教育脈動，15，1-3。

黃惠卿(2017)。臺中市國民小學教師參與觀課之現況及影響觀課因素之

研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。

董書攸(2018)。觀議課實務手冊。臺北市：中華民國全國教師會。

熊治剛、伍嘉琪(2018a)。落實公開授課提升教師專業發展素質。師友雙

月刊，609，52-57。

- 熊治剛、伍嘉琪(2018b)。展望十二年國教的功能性領導—談校長公開授課的意義、挑戰與因應之道。**臺灣教育評論月刊**，7(5)，120-124。
- 臺南市教育局(2018)。**臺南市立高級中等以下學校 107 學年度校長及教師公開授課計畫**。取自
https://cop.tn.edu.tw/modules/tad_uploader/index.php?of_cat_sn=25。
- 臺南市教育局(2021)。**110 學年度臺南市國中小校長及教師公開授課實施計畫**。取自
https://cop.tn.edu.tw/modules/tad_uploader/index.php?of_cat_sn=116。
- 劉世雄 (2015)。**臺灣學校需要的學習共同體**。臺北市：五南。
- 劉世雄 (2017)。**臺灣國中教師對共同備課、公開觀課與集體議課的實施目的、關注內容以及專業成長知覺之研究**。**當代教育研究季刊**，25(2)，43-76。
- 劉世雄(2018)。**素養導向的教師共備觀議課**。臺北市：五南。
- 劉世雄(2021)。**國小教師採合作探究理念進行觀課、議課之個案研究**。**教育研究與發展期刊**，17(1)，1-29。
- 潘慧玲(2017)。**促動改變的扳手：學習共同體影響學校變革之分析**。**教育科學研究期刊**，62 (4)，209-239。
- 潘慧玲、吳俊憲、張素貞(2014)。**中小學教師專業發展評鑑方案之評估-學校層級與縣市區域之差異分析**。**教育資料與研究**，114，169-201。
- 潘慧玲、李麗君、黃淑馨、余霖、薛雅慈 (2016)。**學習領導下的學習共同體入門手冊 1.2 版**。取自

<https://drive.google.com/file/d/0BzFo0Q7y8dmZa1BmU3d0SEVlbnM/v>
iew

藍偉瑩(2017)。三部曲—共備，觀課與授課，取自

<https://case.ntu.edu.tw/CASEDU/?p=9933>

顏國樑(2017)。國民中小學教師實施公開授課的做法、困境及因應策略。新竹縣教育研究集刊，17，1-18。

顧翠琴(2019)。以教師專業對話促進教師專業成長—基隆市教師會的共備觀議課。臺灣教育評論月刊，8(3)，65-73。

Isoda, M. (2011). Problem solving approaches in mathematics education as a product of Japanese lesson study. *Journal of Science and Mathematics Education in Southeast Asia*, 34(1), 2-25.

Cajkler, W., & Wood, P. (2016). Adapting ‘lesson study’ to investigate classroom pedagogy in initial teacher educating: What student-teachers think. *Cambridge Journal of Education*, 46(1), 1-18.

Huffman, J. B., & Hipp, K. K. (2003). *Reculturing schools as professional learning communities*. Lanham, MD: Scarecrow Education.

Kadroon, T., & Inprasitha, M. (2013). Professional development of mathematics teachers with lesson study and open approach: The process for changing teachers values about teaching mathematics. *Psychology*, 4(2), 101-105.

Moonsri, A., & Pattanajak, A. (2013). Lesson planning in primary school using lesson study and open approach. *Psychology*, 4(12), 1064-1068.

Dudley, P. (2011). *Lesson study: A handbook*. Retrieved from

<https://lessonstudy.co.uk/wp->

[content/uploads/2012/03/Lesson_Study_Handbook_-_011011-1.pdf](https://lessonstudy.co.uk/wp-content/uploads/2012/03/Lesson_Study_Handbook_-_011011-1.pdf)

