

南台人文社會學報 2011 年 11 月

第六期 頁 1-27

## 幼兒母親婚姻關係與母職角色之研究

杜宜展\*

### 摘要

本研究旨在探討婚姻關係及母職角色，主要目的為：探討不同背景變項（教育程度與工作時數）幼兒母親在婚姻關係及母職角色的差異；分析婚姻關係在背景變項與母職角色間的中介效果；探討母職角色在背景變項與婚姻關係間的中介效果。本研究以自編之「婚姻關係量表」及「母職角色量表」為研究工具，調查台北市、苗栗縣、彰化縣、台南縣及台東縣家有三至六歲幼兒之母親共 737 人，資料蒐集後以二因子變異數分析及階層迴歸分析法進行資料處理。主要結論為：母職角色會因為母親教育程度而有所差異；婚姻關係可以有效調節母親教育程度與母職角色；母職角色可以有效預測婚姻關係。根據上述研究結論，本研究提出對於幼兒母親及後續研究之建議。

**關鍵詞：**婚姻關係、母職角色、幼兒母親

---

\* 杜宜展，國立高雄餐旅大學師資培育中心副教授

電子信箱：tuyc@mail.nkuht.edu.tw

收稿日期：2011 年 10 月 12 日，修改日期：2011 年 11 月 28 日，接受日期：2011 年 11 月 29 日

## **A Study on the Relationships between Marital Relationships and Motherhood of Early Child Mother**

Yi-Chan Tu \*

### **Abstract**

The purpose of this study was to explore the relationships between marital relationships and motherhood. The data have been collected from researchers' "marital relationships scale" and "motherhood scale". A total of 912 questionnaires were passed to the preschoolers' mothers, and 737 were collected valid. The data collected from target samples were analyzed by two-way ANOVA and hierarchical regression analysis.

The research finds that the "educational degree" has varying degrees of influence on motherhood. The marital relationships can effectively regulate educational degree and motherhood. The motherhood can predicted marital relationships.

The conclusions were drawn based on previous findings and some suggestions were proposed for mothers and researcher.

**Keywords: marital relationships, motherhood, early child mother research**

---

\* Yi-Chan Tu, Associate Professor, Center for Teacher Education, National Kaohsiung University of Hospitality and Tourism  
Mail : tuyc@mail.nkuht.edu.tw  
Manuscript : Oct. 12, 2011 · Modified : Nov. 28, 2011 · Accepted : Nov. 29, 2011

## 壹、緒論

### 一、研究動機與目的

在幼兒與家庭領域中，父母角色及親職教育一直是受到關注的議題（毛萬儀、黃迺毓，2010）。依據行政院勞工委員會婦女勞動力狀況分析資料發現，我國98年女性勞動力參與率為49.62%，呈逐年成長趨勢，98年女性就業率為47.16%，較十年前增加2.26個百分點，各年齡層以25-44歲之增加9.46個百分點為最多，女性未參與勞動力原因歷年均以料理家務為最高，惟其所占比率逐年下降，由十年前之58.19%下降至98年之48.77%，減少9.42個百分點（行政院勞工委員會，2010）。雖然近年來國內婦女的勞動參與率逐漸上升，然而，已婚的職業婦女卻仍然承擔大部分的育兒及家事工作（杜宜展，2009）。在家庭結構及功能上有著很戲劇化的轉變，有一些事物還是不變的，婦女仍然是主要的孩童養育者及對於家庭負有重大的責任（杜宜展譯，2010）。

婚姻關係不是靜態而是動態的概念，良好的婚姻關係可提升彼此身、心、靈的成長，並可充分滿足個人的需求，更可藉此化解多重的衝突（王恩惠，2006）。家庭系統理論包含夫妻次系統、親子次系統以及手足次系統，這些系統又以夫妻次系統為主軸（余錦芬、黃郁婷，2009）。父母角色責任會影響婚姻關係，婚姻關係是否也可能會影響父母的親職角色？Belsky（1984）認為婚姻關係是父母角色運作時最主要的支持系統，因此強調夫妻滿意度對親職參與的影響。

雖然發展理論（developmental theory）仰賴於主張關係（及個體）隨著時間而改變，很少有研究陳述隨著孩子成長與發展，婚姻關係品質與親職的可能變化（Grych, 2002）。因此，本研究也擬探究家有三至六歲幼兒，母親婚姻關係與其母職角色之關係。

基於上述研究動機，本研究目的為：1.探討不同背景變項（教育程度與工作時數）幼兒母親在婚姻關係及母職角色的差異。2.分析婚姻關係在

背景變項與母職角色間的中介效果。3.探究母職角色在背景變項與婚姻關係間的中介效果。

綜合以上研究目的，本研究假設如下：假設一：不同背景變項之幼兒母親的婚姻關係有顯著差異。假設二：不同背景變項之幼兒母親的母職角色有顯著差異。假設三：婚姻關係對不同背景變項幼兒母親的母職角色具有中介效果。假設四：母職角色對不同背景變項幼兒母親的婚姻關係具有中介效果。

## 貳、文獻探討

### 一、婚姻關係理論模式與研究

婚姻是組成家庭的必要條件之一，有許多學者試著提出對婚姻之定義（王恩惠，2006；邱珍琬，2010；林惠雅、周玉慧，2009；Shek, 1995）。女性有更多社會化的傾向用婚姻來定義他們的身份，且依賴婚姻作為個人滿足的來源（Shek, 1995）。婚姻是指一男一女以終生生活為目的之合法結合的關係。必需要有公開儀式及兩人以上的證人，經合法的儀式而結合，以終生共同生活為目的（王恩惠，2006）。

女性以關係為主的需求，對於婚姻的渴望可能更深刻，即便有成功的婚姻，然而女性卻更在乎自己在其他生活領域上的角色，尤其是我們社會還是將女性「規劃」在「私領域」範疇，已婚女性的「事業」角色永遠不及其「家庭角色」，因為後者後到社會大眾的檢視更多也更嚴苛（邱珍琬，2010）。父母關係，尤其是夫妻婚姻關係，咸被視為親職參與極為關鍵的因素之一，夫妻結婚形成婚姻關係，孕育下一代開始，除了婚姻關係之外，夫妻同時還扮演父母的角色，擔負養兒育女的責任（林惠雅、周玉慧，2009）。

至於婚姻關係理論模式，張春興（1997）與曹中瑋（1984）根據Maslow在1970年提出的「需求層次論」（hierarchy of needs theory），並針對中國

人的文化特性，進而對婚姻滿意度的內涵提出「婚姻五經論」其中包括生理、經濟、社會、心理、哲學五個層面：1.生理層面：兩性的相互吸引、性需求的彼此滿足、繁衍子孫延續後代等目的的達成，是婚姻生活最原始的需求。2.經濟層面：經濟基礎是婚姻、家庭維持長久的基本需求，包括經濟生產力、收支的分配與利用、家計責任的分擔、財產多寡，衣食住行的滿足等方面。3.社會層面：在婚姻生活中也需要社會性的滿足，以維持家庭的社會地位、個人的顏面與自尊。4.心理層面：在婚姻生活中，心理的相互滿足是婚姻的感情基礎，彼此相愛可能因志趣相投、性格相近或條件相似及日久生情等因素造成。5.哲學層面：是指夫妻兩人是否有共同的人生觀、人生理想價值觀以及個人與婚姻成長與實現，兩人之間所存在的共同理想，是夫妻兩人人生哲學的密切結合。

影響婚姻關係或婚姻滿意度的因素一直是學著們感到興趣的研究議題，且試圖從家庭領域來探究之（Baxter, Hewitt, & Haynes, 2008; Nomaguchi & Milkie, 2003；Dew & Wilcox, 2011；Doss, Rhoades, Stanley, & Markman, 2009；Grote, Frieze, & Stone, 1996）。

當婦女成爲母親之後，可能經歷夫妻相處時間愈來愈少，導致婚姻的表達性功能降低（Dew & Wilcox, 2011）。現今社會愈來愈重視婚姻的表達性規範，此種轉變可能導致已婚母親的婚姻滿意度降低（Doss, Rhoades, Stanley, & Markman, 2009）。社會規範（social norms）支配婦女在成爲母親之後，承擔較多傳統家庭角色，無論自願與否，婦女常遵循這些規範（Dew & Wilcox, 2011）。當孩子降臨，丈夫常增加勞動參與，婦女反而減少勞動參與，且開始投入較多家務工作（Baxter, Hewitt, & Haynes, 2008; Nomaguchi & Milkie, 2003）。就多數婦女而言，具有較傳統角色可能降低婚姻滿意度（Cowan et al., 1985; Grote, Frieze, & Stone, 1996）。Dew 與 Wilcox（2011）也認爲家庭角色傳統化（family-role traditionalization）而不是夫妻相處時間漸少，可能足以詮釋婦女爲人母親之後，婚姻滿意度降低之原因。

此外，分配正義理論（distributive justice theory）認為當個體知覺與他人關係層面的不公平時，會變得不滿（Deutsch, 1985; Major, 1987）。有研究支持分配正義理論，發現知覺不公平可強烈預測太太的婚姻滿意度，而實際的家務分工則不然（Stevens, Kiger, & Riley, 2001; Wilcox & Nock, 2006）。顏秀芳（2007）研究發現成為新手父母對婚姻品質的影響，不僅是家庭內人數由兩人世界變成三人世界的表象變化，也包括五個面向的改變：認同、夫妻角色、三代關係、家庭外角色、親職角色。

由上述可知，隨著社會的變遷，婚姻關係也不斷在調整中，尤其當家庭中小孩出生之後，夫妻間如未彼此扶持，善盡親職角色與作為，常因知覺不公平而導致婚姻關係品質下降，婚姻滿意度亦然。

## 二、母職角色內涵與研究

母親是兒童主要照顧者，母職角色（motherhood）意指婦女被稱為母親的過程（McCarthy & Edwards, 2011）。女性將親職工作當作「母親的職責」及「母親的勞務」，不同於男性的親職工作（Arendell, 2000）。女性被認定的角色以家庭為主，擔負養育孩子的角色，也會因認為家庭之重要性高於工作的比例多於男性（余錦芬、黃郁婷，2009）。

女性在我們的社會中仍扮演著主要的照顧角色（唐先梅、曾敏傑，2008）。儘管「成為母親」是大多數女性的共同經驗，但女性在實踐母職過程中，常因社會位置不同而採取不同的策略，台灣女性對母職認同與西方女性相似，對女性「成為母親」持以高度肯定，也認為「母親」是母職實踐過程中不可替代的角色（潘淑滿，2005）。女性投入勞動市場，其經濟角色獨立比過去的婦女在家庭及社會地位提升許多，而已婚職業婦女除了須面對工作上的負擔外，還必須承擔大部分的家事工作，特別是家中還有年幼子女者，其面臨家庭與工作的壓力是雙重的（黃宜純、王素華，2010）。

自從第二次女性主義運動（feminism）首先主張成為母親的經驗是源自於社會建構而非生物決定開始，這幾年來母職角色與母職參與持續受到重視，母職角色持續成為許多婦女的核心認同，且依次決定她們的道德與

社會標準，母職也可能被建立理論作為思考生命本質的特殊方式，同時，一旦強化適當的母職理念，母親將尋求其工作-家庭平衡，以增進勞動參與（McCarthy & Edwards, 2011）。

母職角色泛指個體對於母親角色所擔負之親職責任時所表現而出的態度、思想及行為，此態度、思想和行為往往會左右母親角色的扮演，母職角色信念內涵有六個層面，分別為：積極接納、導引|培育、照顧養育、期望成就、順從支配、管教紀律等信念（許雅卿，2005）。

儘管在家庭中的母職角色須執行之工作愈來愈多，育兒工作仍持續多為母親的權限，如同有償工作時數父親較母親為多（Bianchi & Milkie, 2010）。Craig (2006)研究發現澳洲母親花費較多時間與兒童相處，從事較多家務，較常與兒童獨處及負責管理與照顧兒童。

此外，在國內有關母職角色研究方面，許雅卿（2005）研究發現：1. 護理人員在母職角色信念上，呈現高度肯定的看法。2. 不同年齡、學歷、年資及服務機構的護理人員在「積極接納」、「照顧養育」及「導引培育」層面的看法呈現各自有其顯著差異。杜宜展與李鴻章（2008）研究發現：母職角色之使命感及母職成就感層面可以有效預測整體母職守門及其標準與責任、認同肯定及分化的家庭角色層面。杜宜展（2009）研究發現：1. 母職角色信念之「母職使命感」層面最能預測整體母職守門傾向及其「行為」層面。3. 母職角色信念之「母職使命感」、「母職成就感」及「母職實踐感」最能預測母職守門「責任」層面。

母職角色有其特殊性，不同於父職角色（fatherhood），且其擔負多數的育兒責任，然而，影響母親實踐母職角色之前因與後果尚待進一步探究之。

### 三、婚姻關係與母職角色之相關研究

有關婚姻關係品質與親子關係方面，家庭系統理論（family systems theory）提出許多假設，首先，後遺假設（spillover hypothesis）主張較佳的婚姻品質導致正向親子關係，相反地婚姻困擾導致負向的親子關係

(Easterbrooks & Emde, 1988; Engfer, 1988)。換言之，婚姻關係與親職之間的情感、壓力或負荷，存在著正相關 (Carlson, Pilkauskas, McLanahan, & Brooks-Gunn, 2011)。已有學者確定此二者的動力關係 (White, 1999)。其次，補償假設 (compensatory hypothesis) 主張在婚姻中缺乏滿意及情緒抒發，相反地，可能導致父母投入更多心力在親子關係 (Engfer, 1988; Goldberg & Easterbrooks, 1984)。換言之，婚姻品質與親職呈現負相關。再則，婚姻品質與親職的關係可能是不真實的，因為缺少諸如兒童或父母的特質變項 (Carlson, Pilkauskas, McLanahan, & Brooks-Gunn, 2011)。

許多研究屢屢顯示婚姻關係與親子互動彼此呈現正相關，而支持家庭關係的後遺假設 (Aldous, Mulligan, & Bjarnason, 1998; Carlson & McLanahan, 2006; Erel & Burman, 1995; Grych, 2002; Krishnakumar & Buehler, 2000; White, 1999)。Erel 與 Burman (1995) 針對 68 項研究進行後設分析 (meta-analysis) 發現婚姻品質與親子關係有強烈的正相關。

家庭領域學者長久以來已了解到家庭關係 (母親與父親、父母與子女、手足) 的相互依賴，就家庭系統而言，動力關係彼此影響著個體的變化 (Cox & Paley, 1997; O'Brien, 2005)。在家庭關係中，婚姻關係常被視為小家庭的核心動力 (Cummings & O'Reilly, 1997)。有項研究發現較佳的婚姻關係導致較佳的親子關係 (Erel & Burman, 1995)。Belsky (1984) 主張影響親職行為的「歷程模式」(process model)，認為親職行為受到以下因素左右：1. 父母的人格特質；2. 兒童的特質；3. 脈絡中的壓力來源與支持，包括：婚姻關係、父母的工作經驗及社會網絡。

家庭中最主要的三個小系統分別是親子關係、夫妻關係與手足關係，任何系統間皆會互相影響，也有可能影響到未介入的小系統。如當父母關係不親密和諧時，有可能是夫妻關係系統出了問題，此時父母可能忙於處理自己本身的婚姻問題，無暇顧及親子關係的互動，而間接影響到的親子間的關係 (沈秀貞, 2007)。國內有關婚姻與親職關係的研究方面，陳富美與利翠珊 (2004) 以台灣北部地區309對育有學齡前幼兒的夫妻為對象，

探討夫妻在親職分工及共親職 (co-parenting) 的經驗，研究結果顯示，夫妻親職參與程度的差異與婚姻滿意度未有顯著關連。不過，夫妻親職參與的知覺差異及主動支持上的不對等，與先生的婚姻滿意度有關。此外，利翠珊與陳富美 (2004) 探討夫妻在親職角色的支持與分工行為，及其對華人夫妻情感的影響，研究結果顯示，夫妻在親職角色上的支持並沒有太大的不同，但是，先生明顯的比太太參與較少的育兒工作，相關分析的結果發現，太太的家庭價值觀與其親職支持與分工行為均有顯著的關聯。

綜合上述，婚姻關係有可能影響親職行為，但有關婚姻關係與母職角色之研究，迄今仍不多見，尚待積極探究之。

台灣女性習慣將母職視為女人的個人責任，根本沒有解構兩性在母職實踐的角色分工 (潘淑滿, 2005)。母親態度對於母職角色的影響並不限於嬰兒。McBride 與 Rane (1997) 以學前幼兒的父母親為研究對象，發現母親對於配偶參與親職及婚姻角色的知覺和母職角色有關，對於丈夫投入工作角色的知覺和母職角色呈現負相關，事實上，母親的知覺最能預測整體的母職角色。

雖然眾所皆知家庭關係往往是相輔相成 (例：婚姻關係與親子關係)，多數研究指出婚姻品質會影響親職，然而，也有很好的理由期待親職影響夫妻關係品質，如果親子關係強韌，父母感覺自己是育兒團隊成員之一，親職投入可能提升家庭社會資本 (social capital) 且強化了夫妻關係品質 (Carlson, Pilkauskas, McLanahan, & Brooks-Gunn, 2011)。相反地，親職參與-尤其是在初為父母的多樣化性別角色-可能減少時間與精力去培養夫妻關係，可能造成衝突且降低婚姻品質 (Cowan & Cowan, 1992; Nomaguchi & Milkie, 2003)。故本研究也擬探究母職角色對於婚姻關係之影響。

## 參、研究方法

### 一、研究對象

本研究以九十八學年度就讀幼稚園的幼兒母親為取樣對象，以班級為單位採叢集抽樣（cluster sampling）抽取幼兒的母親為樣本。預試量表編定之後，即進行預試樣本之選取，以台南縣及苗栗縣幼兒母親為對象，合計有效樣本共 190 人。正式量表編製完成後，為顧及區域的平衡性，採分層隨機抽樣，正式量表共發出 912 份，經剔除作答不完整者，合計有效樣本共 737 人，可用率 80.81%，符合 Creswell（2002）的主張問卷調查研究之正式樣本數最好在 350 位以上。樣本在地區方面計有：台北市 110 人（14.93%）、苗栗縣 107 人（14.52%）、彰化縣 126 人（17.10%）、台南縣 199 人（27.00%）、及台東縣 195 人（26.45%）。

### 二、研究工具

本研究採用的研究工具有二：分別為：「婚姻關係量表」及「母職角色量表」，以下分別說明研究工具的設計與實施方式。

#### （一）婚姻關係量表

本研究參考 Norton（1983）的研究結果與相關文獻，編製出：「婚姻關係量表」（Marital Quality Scale, MQS），主要在探討母親對於婚姻品質的看法，共有 8 題，填答方式採李克特式五點量表（Liker-type 5 points Scale），勾選「非常同意」選項給五分，以此類推。量表施測後以極端組比較法進行項目分析（邱皓政，2007），結果顯示，所有題項皆達顯著水準，故全數予以保留。

表 1 婚姻關係量表項目分析結果摘要表

題號	題 目	決斷值	取捨
1	我很滿意目前的婚姻關係	14.53***	保留
2	目前的婚姻使我覺得很快樂	14.94***	保留
3	我能維持目前的婚姻關係	12.84***	保留
4	我與配偶對於多數事情的看法很相似	13.10***	保留
5	我的婚姻很穩定	15.32***	保留
6	我與配偶的關係很穩定	13.05***	保留
7	我與配偶常一起從事戶外活動	11.98***	保留
8	我與配偶有共同的興趣	12.79***	保留

\*\*\* $p < .001$

量表經過項目分析之後，繼續進行因素分析，以求取量表的建構效度（construct validity）。由表 2 可知本量表的 Bartlett 球形檢定達顯著性（ $p < .001$ ）且取樣適切性量數（KMO）為.876，Kaiser（1974）認為 KMO 統計量.90 以上具有良好的因素分析適合性（引自邱皓政，2007），故本量表極適合進行因素分析。遂以 190 位預試樣本資料，進行因素分析，經主成分分析及最大變異法進行轉軸，結果如表 3 所示。

「婚姻關係量表」包含八個題目，特徵值為6.70，解釋變異量為67.02%，內部一致性 $\alpha$ 係數值為.93，主要內涵在於闡述母親對於婚姻關係抱持著快樂且滿意的觀點（例：我很滿意目前的婚姻關係）。每一題得分為1至5分，最低至最高可能得分為8至40分。

表 2 婚姻關係量表 KMO 與 Bartlett 檢定

KMO取樣適切性量數		.876
Bartlett球形檢定	近似卡方分配	2095.992
	自由度	45
	顯著性	.000

表 3 婚姻關係量表因素分析結果摘要表

因素	預試 題號	正式 題號	因素負 荷量	轉軸後 特徵值	解釋變 異量	Cronbach's $\alpha$ 係數
一、快樂滿意	6	1	.83	6.70	67.02%	.93
	5	2	.82			
	8	3	.81			
	1	4	.76			
	7	5	.75			
	3	6	.74			
	2	7	.73			
	4	8	.72			

## (二) 母職角色量表

本研究之「母職角色量表」修訂 Whatley 與 Knox (2005) 之「傳統母職角色量表」(Traditional Motherhood Scale, TMS)，原量表有 18 題，內部一致性信度為.89。

修訂 Whatley 與 Knox (2005)「傳統母職角色量表」後仍為 18 題，命名為「母職角色量表」(Motherhood Scale, MS)，主要在探討母親對於母職角色的知覺，採李克特式五點量表方式作答，為「很不同意」至「非常同意」，以 1 至 5 分計分。量表預試後以極端組比較法進行項目分析，結果顯示所有題目皆達顯著水準，故全數保留。

表 4 母職角色量表項目分析結果摘要表

題號	題 目	決斷值	取捨
1	母親與孩子的關係較父子關係為佳	8.32***	保留
2	母親較了解孩子，因此較成為稱職的家長	9.63***	保留
3	母職角色能使婦女充分發揮其潛能	10.89***	保留
4	一位好母親應該在孩子一歲前，留在家中照顧孩子	6.82***	保留
5	母親應該留在家中照顧孩子，而不必外出工作	4.60***	保留
6	母職角色帶給婦女許多喜悅與滿足	7.43***	保留
7	孩子的教養與成長需要母親	6.68***	保留
8	母職角色是女性生命中的本質	10.36***	保留
9	我覺得所有婦女都應該經歷母職角色	9.77***	保留
10	母親較具養育性特質	11.81***	保留
11	母親與孩子間擁有較強的情感連結	11.66***	保留
12	母親較能同情受創傷的孩子	9.86***	保留
13	母親花費較多的時間與孩子相處	11.34***	保留
14	母親對待孩子較寬容	6.37***	保留
15	母親對待孩子較有感情	9.78***	保留
16	在孩子的成長歲月中，母親角色極為重要	7.82***	保留
17	在養育孩子方面，母親扮演較吃重的角色	8.84***	保留
18	女性天生就知道孩子的需求	9.73***	保留

\*\*\* $p < .001$

量表經過項目分析之後，繼續進行因素分析，以求取量表的建構效度。由表 5 可知本量表的 Bartlett 球形檢定達顯著性 ( $p < .001$ ) 且取樣適切性量數 (KMO) 為 .900，Kaiser (1974) 認為 KMO 統計量 .90 以上具有極佳的 (marvelous) 因素分析適合性 (引自邱皓政, 2007)，故本量表極適合進行因素分析。遂以 190 位預試樣本資料，進行因素分析，經主成分分

析及最大變異法進行轉軸，結果如表 6 所示。

修訂後的「母職角色量表」可分成四個主要因素：

1. 因素一：「慈愛感」

包含七個題項，特徵值為7.52，解釋變異量為41.79%，內部一致性 $\alpha$ 係數值為.87，主要內涵在於闡述母親對於母職角色所表現的情感（例：母親與孩子間擁有較強的情感連結）。每一題得分為1至5分，最低至最高可能得分為7至35分。

2. 因素二：「成就感」

包含六個題項，特徵值為1.68，解釋變異量為9.359%，內部一致性 $\alpha$ 係數值為.79，主要內涵在於母親對於母職角色所感受到的成就感（例：母職角色帶給婦女許多喜悅與滿足）。每一題得分為1至5分，最低至最高可能得分為6至30分。

3. 因素三：「實踐感」

包含二個題項，特徵值為1.22，解釋變異量為6.79%，內部一致性 $\alpha$ 係數值為.77，主要內涵在於母親對於母職角色的具體作為（例：母親應該留在家中照顧孩子，而不必外出工作）。每一題得分為1至5分，最低至最高可能得分為2至10分。

4. 因素四：「使命感」

包含三個題項，特徵值為1.07，解釋變異量為5.94%，內部一致性 $\alpha$ 係數值為.76，主要內涵在於母親對於母職角色的期待與要求（例：母親越了解孩子，因此越能成為稱職的家長）。每一題得分為1至5分，最低至最高可能得分為3至15分。

本量表解釋總變異量為63.87%，整體內部一致性 $\alpha$ 係數值為.90。

表5 母職角色量表KMO與Bartlett檢定

KMO取樣適切性量數		.900
Bartlett球形檢定	近似卡方分配	1644.196
	自由度	153
	顯著性	.000

表6 母職角色量表因素分析結果摘要表

因素	預試 題號	正式 題號	因素負 荷量	轉軸後 特徵值	解釋變 異量	Cronbach' s $\alpha$ 係數
一、慈愛感	14	1	.77	7.52	41.79%	.87
	12	2	.74			
	13	5	.63			
	11	6	.59			
	17	7	.53			
二、成就感	7	8	.77	1.68	9.35%	.79
	8	9	.72			
	16	10	.62			
三、實踐感	5	14	.80	1.22	6.79%	.77
	4	15	.76			
四、使命感	2	16	.80	1.07	5.94%	.76
	1	17	.74			
	3	18	.46			
本量表之有效解釋量及整體Cronbach's $\alpha$ 係數					63.87%	.90

### 三、實施程序與資料處理

研究者事先商請擔任被抽取之縣市幼稚園教師代為調查，利用母親參與學校活動時填寫（例：班親會、親職教育講座及教學參觀日等），彙整後轉交給研究者。本研究採用二因子變異數分析（two-way ANOVA）及階層

迴歸分析 (hierarchical regression analysis) 進行資料處理。

以二因子變異數分析考驗：教育程度、工作時數與婚姻關係是否有顯著差異存在 (假設一)；教育程度、工作時數與母職角色是否有顯著差異存在 (假設二)。

以階層迴歸分析考驗婚姻關係對不同背景變項幼兒母親的母職角色是否具有中介效果 (假設三)。母職角色對不同背景變項幼兒母親的婚姻關係是否具有中介效果 (假設四)。

## 肆、研究結果與討論

### 一、背景變項與幼兒母親婚姻關係、母職角色的差異情形

#### (一) 不同教育程度與工作時數之幼兒母親的婚姻關係差異情形

本研究爲了探討不同教育程度與工作時數之幼兒母親在婚姻關係的交互作用影響情形，以二因子變異數分析進行，以了解二者交互之間在婚姻關係上是否有交互作用存在。若交互作用結果達顯著水準，則進行單純主要效果事後比較；若交互作用未達顯著水準，則以單因子變異數分析考驗各因子的主要效果。

由表7得知，不同教育程度與工作時數對婚姻關係未產生交互作用，再觀察其主要效果F值，顯現同教育程度與工作時數皆未達顯著效果。

表7 教育程度與工作時數對婚姻關係之二因子變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	淨相關 $\eta^2$
教育程度 (A)	170.939	4	42.735	1.179	0.007
工作時數 (B)	74.989	4	18.747	0.517	0.003
交互作用 (A×B)	413.787	16	25.862	0.714	0.016
誤差	25514.154	704	36.242		
總和	765016.000				

## (二) 不同教育程度與工作時數之幼兒母親的母職角色差異情形

由表 8 得知，不同教育程度與工作時數對母職角色未產生交互作用，再觀察其主要效果 F 值，顯現不同教育程度達顯著效果，而工作時數則未達顯著效果。教育程度因子達顯著，經事後比較結果發現，專科組的母親在整體母職角色得分，高於大學組，其差異達.001 顯著水準。此外，高中職組的母親整體母職角色得分，也高於大學組，其差異達.05 顯著水準。也就是說，專科與高中職教育程度的母親，整體母職角色傾向高於大學教育程度的母親。換言之，專科與高中職教育程度的母親較大學畢業的母親，對於母親角色所擔負親職責任所表現的態度、思想及行為，愈具有傳統母職角色傾向。婦女教育程度提高了外出就業的可能性 (Cotter, Hermsen, & England, 2009; England, Garcia-Beaulieu, & Ross, 2004)，故據有大學教育程度的母親，因而較不具有傳統母職角色特質，不覺得應該犧牲職業，成為家庭主婦照顧幼兒。具傳統母職角色將自己視為主要照顧者 (Coltrane, 1996)。本研究也發現教育程度愈低的幼兒母親，愈傾向扮演傳統母職角色者，愈喜歡留在家中照顧孩子。

表8 教育程度與工作時數對母職角色之二因子變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	事後比較	淨相關 $\eta^2$
教育程度	1096.109	4	274.027	2.965*	高中職 > 大學 專科 > 大學	0.017
(A)						
工作時數	181.113	4	45.278	0.490		0.003
(B)						
交互作用	1434.414	16	89.651	0.970		0.022
(A×B)						
誤差	63492.465	687	62.420			
總和	3600484.000	712				

## 二、背景變項與婚姻關係預測母職角色的階層迴歸分析

由於本研究探討之自變項：教育程度為類別變項(categorical variable)，在進行迴歸分析之前，須將其轉換成虛擬變項(dummy variable)，使其具有連續變項的特性。

首先投入背景變項為模式一，模式二則除了背景變項外，還包括婚姻關係。由表 9 得知背景變項對母職角色的預測力達顯著水準， $F(2,704) = 7.565$ ， $p < .01$ ，背景變項能解釋母職角色總變異量的 2.10% ( $R^2 = .021$ )。此模式中具有明顯解釋力的變項為教育程度虛擬變項，迴歸係數達顯著水準 ( $\beta = .139$ ， $p < .001$ )，教育程度虛擬變項能顯著且預測母職角色。

由模式二可知，當婚姻關係同時納入迴歸方程式時，背景變項與婚姻關係對子母職角色的聯合預測力也達顯著水準， $F(3,703) = 11.311$ ， $p < .001$ ，可聯合解釋母職角色總變異量的 4.60% ( $R^2 = .046$ )。唯解釋量偏低，究其因可能是工具編製不當使然，後續研究宜再提升量表之信效度。

在中介效果方面，當背景變項與婚姻關係一同預測母職角色時，這些變項對母職角色的解釋量由 2.10% 增加到 4.60%，這表示先前的迴歸方程式的背景變項能單獨解釋測母職角色總變異量的 2.10%，接著把婚姻關係納入迴歸方程式後，對母職角色的解釋量增加了 2.50% ( $\Delta R^2 = .025$ )，而此一增加量亦達顯著， $\Delta F(1, 703) = 18.429$ ， $p < .001$ 。

此外，教育程度虛擬變項的迴歸係數由 .139 ( $p < .001$ ) 下降至 .129 ( $p < .01$ )，仍達顯著水準，受試者的教育程度對母職角色的效果，主要是受到婚姻關係的部分中介，其中介效果值為 .158 ( $p < .001$ )。顯示教育程度虛擬變項對母職角色除了有直接效果外，也會透過婚姻關係，對其母職角色產生間接效果。

婚姻是人與人之間最重要且最親密的關係也是人類社會最基本的一種制度，在中國傳統的觀念中婚姻是維護社會秩序及繁衍子孫的唯一基石，傳統社會中「男主外、女主內」一直是家庭分工的規範，但自工業革命以來女性大量投入就業市場，家庭型態有了多樣的變化，傳統的家庭結構漸漸

微，取而代之的是雙生涯型態的夫妻（王恩惠，2006）。在家庭關係中，婚姻關係常被視為小家庭的核心動力（Cummings & O'Reilly, 1997）。有項研究發現較佳的婚姻關係導致較佳的親子關係（Erel & Burman, 1995）。Carlson, Pilkauskas, Mclanahan, & Brooks-Gunn（2011）進行脆弱家庭與兒童幸福的研究（the fragile families and child wellbeing study）發現，在嬰兒及學步兒階段，婚姻品質可以有效預測親職參與，相反地，親職參與無法婚姻關係品質。而本研究也發現婚姻關係的確可以預測母職角色。

表 9 背景變項與婚姻關係預測母職角色之階層迴歸分析摘要表

投入變項	主動聯繫			
	模式一		模式二	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
教育程度（虛擬變項）	.139***	3.695	.129**	3.459
工作時數	-.029	-.761	-.030	-.797
婚姻關係			.158***	4.293
$R^2$	.021		.046	
$\Delta R^2$	.021		.025	
$F$	7.565**		11.311***	
$\Delta F$	7.565**		18.429***	

\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

### 三、背景變項與母職角色預測婚姻關係的階層迴歸分析

首先投入背景變項為模式一，模式二則除了背景變項外，還包括母職角色。由表 10 得知背景變項對婚姻關係的預測力未達顯著水準， $F(2,704) = 1.437$ ， $p > .05$ ，背景變項未能顯著預測婚姻關係。

由模式二可知，當母職角色同時納入迴歸方程式時，背景變項與母職角色對婚姻關係的聯合預測力達顯著水準， $F(3,703) = 7.125$ ， $p < .001$ ，

可聯合解釋婚姻關係總變異量的3.00% ( $R^2 = .030$ )。唯解釋量偏低，究其原因可能是抽樣地區不具代表性使然，後續研究宜再擴充樣本縣市。

在中介效果方面，當背景變項與母職角色一同預測婚姻關係時，對婚姻關係的解釋量增加了2.50% ( $\Delta R^2 = .025$ )，而此一增加量亦達顯著， $\Delta F(1, 703) = 18.429, p < .001$ 。

此外，教育程度虛擬變項的迴歸係數由.064 ( $p > .05$ ) 下降至.042 ( $p > .05$ )，主要是受到母職角色的中介，其中介效果值為.161 ( $p < .001$ )。顯示母職角色能預測婚姻關係。

據研究發現父母在產後第一個月，婚姻滿意度即開始下降 (Belsky, Spanier, & Rovine, 1983; O'Brien & Peyton, 2002)，且家有較多孩子的夫妻隨著時間的流逝更體驗到婚姻品質的直線下降 (Kurdek, 1999)。此外，親職壓力會負面影響婚姻品質 (Engfer, 1988; Lavee, Sharlin, & Katz, 1996)。而本研究也同樣發現，學前幼兒母親的母職角色能顯著預測其婚姻關係，由此可知，隨著孩子的出生，親職角色有可能影響其夫妻的婚姻關係品質，然而，國內較欠缺此方面之研究，急待後續探究之。

**表 10 背景變項與母職角色預測婚姻關係之階層迴歸分析摘要表**

投入變項	主動聯繫			
	模式一		模式二	
教育程度 (虛擬變項)	.064	1.695	.042	1.107
工作時數	.006	.162	.011	.287
母職角色			.161***	4.293
$R^2$	.004		.030	
$\Delta R^2$	.004		.025	
$F$	1.437		7.125***	
$\Delta F$	1.437		18.429***	

\*\*\* $p < .001$

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究旨在探討婚姻關係與母職角色，綜合上述研究分析結果與討論得知：專科與高中職教育程度的母親，母職角色傾向高於大學教育程度的母親。換言之，專科與高中職教育程度的母親較大學畢業的母親，對於母親角色所擔負親職責任所表現的態度、思想及行為，愈具有傳統母職角色傾向。此外，教育程度對母職角色除了有直接效果外，也會透過婚姻關係，對其母職角色產生間接效果。換言之，婚姻關係可以有效調節母親教育程度與母職角色。再者，母職角色可有效預測婚姻關係。

### 二、建議

本研究發現，與大學教育程度的母親相較，高中職及專科畢業的母親較具有傳統母職角色傾向。換言之，一直將母職視為自己的責任，一手包辦所有的育兒事務，相對地可能形塑男性就是不喜歡照顧孩子的假象，日積月累將導致身心俱疲。因此，宜多鼓勵專科（含）以下教育程度的幼兒母親們再至大學校院進修，修習婚姻與家庭、親職教育及性別教育課程，適時修正傳統母職角色信念與作為，採協同親職（co-parenting）方式，邀請配偶共同投入育兒工作，共創雙贏。此外，茲因本研究僅探討幼兒母親們的部分背景變項-教育程度與工作時數，至於年齡、子女數及出生序等，與母職角色之關係，皆待後續研究探究之。

有一項關於荷蘭人婚姻關係的研究發現：一旦丈夫較投入育兒事務，太太婚姻滿意度較高，因此婚姻較不易觸礁，故建議父職參與（paternal involvement）可能會正向影響婚姻品質（Kalmijn, 1999）。將來後續研究可進一步探究，父職參與或父職角色對於夫妻婚姻關係品質之影響，以深入了解影響婚姻關係之親職角色因素。

## 陸、參考文獻

- 王恩惠（2006）。已婚職業婦女工作家庭衝突與婚姻滿意度之相關研究-以中央健康保險局為例。《**台灣性學學刊**》，**12**(2)，13-36。
- 毛萬儀、黃迺毓（2010）。初任父親第一年父職經驗歷程之研究-以六位大專教育程度父親為例。《**人類發展與家庭學報**》，**12**，31-53。
- 行政院勞工委員會（2010）。《**婦女勞動統計**（99年版）》。2011年9月28日  
檢索自：<http://statdb.cla.gov.tw/html/woman/99womanmenu.htm>
- 杜宜展、李鴻章（2008）。母職角色與母職守門之研究。《**幼兒教育**》，**292**，25-47。
- 杜宜展（2009）。幼兒母親母職角色信念與母職守門之研究。《**幼兒教育年刊**》，**20**，69-96。
- 杜宜展(譯)(2010)。《**家庭學校關係~親師合作的成功策略**》(原作者:G. Olsen & M. L. Fuller)。台北：學富。(原著出版年：2008)。
- 沈秀貞（2007）。《**雙薪家庭社會支持、婚姻關係與親子關係之相關研究**》。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 余錦芬、黃郁婷（2009）。父母宗教行為與青少年親子關係之研究-以台北市基督教家庭為例。《**華岡農科學報**》，**23**，35-60。
- 利翠珊、陳富美（2004）。配偶親職角色的支持與分工對夫妻恩情的影響。《**本土心理學研究**》，**21**，49-83。
- 邱珍琬（2010）。已婚女性在婚姻中的自我轉變——一位女性的觀點。《**臺中教育大學學報：人文藝術類**》，**24**(1)，25-47。
- 邱皓政（2007）。《**量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析**》。台北：五南。
- 林惠雅、周玉慧（2009）。婚姻教養互動類型及親職參與：人夫、人妻與人父、人母。《**教育心理學報**》，**41**，167-184。
- 曹中瑋（1984）。《**自我狀態，夫妻溝通型態與婚姻滿意度之相關研究**》。國

- 立台灣師範大學教育心理研究所碩士論文。未出版，台北。
- 張春興（1997）。*現代心理學*。台北：東華。
- 唐先梅、曾敏傑（2008）。罕見疾病家庭的壓力源：一項探索式的質化研究。*特殊教育研究學刊*，**33**(2)，47-70。
- 黃宜純、王素華（2010）。美容美髮界已婚婦女工作、家庭角色衝突與婚姻滿意度之探討。*美容科技學刊*，**72**(2)，22-40。
- 許雅卿（2005）。高雄縣市護理人員母職信念與教養方式之關係研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳富美、利翠珊（2004）。夫妻的育兒經驗：親職分工與共親職的探討。*中華心理衛生學刊*，**17**(4)，1-28。
- 潘淑滿（2005）。台灣母職圖像。*女學學誌：婦女與性別研究*，**20**，41-91。
- 顏秀芳（2007）。成爲父母對婚姻品質的影響。*網路社會學通訊*，**61**。嘉義：南華大學社會學研究所。線上檢索日期：2011年8月6日。網址：<http://society.nhu.edu.tw/e-j/61/index.htm>
- Aldous, J., Mulligan, G. M., & Bjarnason, T. (1998). Fathering over time: What makes the difference? *Journal of Marriage and the Family*, *60*, 809-820.
- Arendell, T. (2000). Conceiving and investigating motherhood: The decade's scholarship. *Journal of Family Psychology*, *62*, 1192-1207.
- Baxter, J., Hewitt, B., & Haynes, M. (2008). Life course transitions and housework: Marriage, parenthood, and time on housework. *Journal of Marriage and Family*, *70*, 259-272.
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child Development*, *55*, 83-96.
- Belsky, J., Spanier, G. B., & Rovine, M. (1983). Stability and change in marriage across the transition to parenthood. *Journal of Marriage and the Family*, *45*, 567-577.
- Bianchi, S. M., & Milkie, M. A. (2010). Work and family research in the first

- decade of the 21st century. *Journal of Marriage and the Family*, 72(3), 705-725.
- Carlson, M. J., & McLanahan, S. S. (2006). Strengthening unmarried families: Could enhancing couple relationships also improve parenting? *Social Service Review*, 80, 297-321.
- Carlson, M. J., Pilkauskas, N. V., McLanahan, S. S., & Brooks-Gunn, J. (2011). Couples as partners and parents over children's early years. *Journal of Marriage and Family*, 73 (2) , 317-334.
- Coltrane, S. (1996). *Family man*. New York: Oxford University Press.
- Cotter, D., Hermsen, J., & England, P. (2009). Moms and jobs: Trends in mothers employment and which mothers stay home. In B. Risman (Ed.), *Families as they really are* (pp. 379–386). New York: Norton.
- Cowan, C. P., & Cowan, P. A. (1992). *When partners become parents: The big change for couples*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Cowan, C. P., Cowan, P. A., Gertrude H., Garrett, E., Coysh, W. S., Curtis-Boles, H., & Boles, A. (1985). Transitions to parenthood: His, hers, and theirs. *Journal of Family Issues*, 6, 451–481.
- Cox, M. J., & Paley, B. (1997). Families as systems. *Annual Review of Psychology*, 48, 243-267.
- Craig, L. (2006). Does father care mean fathers share? A comparison of how mothers and fathers in intact families spend time with children. *Gender & Society*, 20, 259–281.
- Creswell, J. W. (2002). *Educational research: Planning conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Upper Saddle River, N. J.: Pearson Education, Inc.
- Cummings, E. M., & O'Reilly, A. W. (1997). Fathers in family contexts: Effects of marital quality on child adjustment. In M. E. Lamb (Ed.), *The*

- role of the father in child development*. New York: Wiley.
- Deutsch, M. (1985). *Distributive justice: A socialpsychological perspective*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dew, J., & Wilcox, W. B. (2011). *If momma ain't happy: Explaining declines in marital satisfaction among new mothers*. *Journal of Marriage and Family*, 73, 1-12.
- Doss, B. D., Rhoades, G. K., Stanley, S. M., & Markman, H. J. (2009). The effect of the transition to parenthood on relationship quality: An 8-year prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 601–619.
- Easterbrooks, M. A., & Emde, R. N. (1988). Marital and parent-child relationships: The role of affect in the family system. In R. A. Hinde & J. Stevenson-Hinde (Eds.), *Relationships within families: Mutual influences* (pp. 83-103). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Engfer, A. (1988). The interrelatedness of marriage and the mother-child relationship. In R. A. Hinde & J. Stevenson-Hinde (Eds.), *Relationships within families: Mutual influences* (pp. 104 -118). Oxford, UK: Oxford University Press.
- England, P., Garcia-Beaulieu, C., & Ross, M. (2004). Women's employment among Blacks, Whites and three groups of Latinas. *Gender and Society*, 18, 494-509.
- Erel, O., & Burman, B. (1995). Interrelatedness of marital relations and parent-child relations: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 118, 108-132.
- Goldberg, W. A., & Easterbrooks, M. A. (1984). Role of marital quality in toddler development. *Developmental Psychology*, 20, 504-514.
- Grote, N. K., Frieze, I. H., & Stone, C. A. (1996). Children, traditionalism in the

division of family work, and marital satisfaction: “What’s love got to do with it?” *Personal Relationships*, 3, 211-228.

Grych, J. H. (2002). Marital relationships and parenting. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting* (2nd ed., Vol. 4, pp. 203-225). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Kalmijn, M. (1999). Father involvement in childrearing and the perceived stability of marriage. *Journal of Marriage and the Family*, 61, 409-421.

Krishnakumar, A., & Buehler, C. (2000). Interparental conflict and parenting behaviors: A metaanalytic review. *Family Relations*, 49, 25-44.

Kurdek, L. A. (1999). The nature and predictors of the trajectory of change in marital quality for husbands and wives over the first 10 years of marriage. *Developmental Psychology*, 35, 1283-1296.

Lavee, Y., Sharlin, S., & Katz, R. (1996). The effect of parenting stress on marital quality: An integrated mother – father model. *Journal of Family Issues*, 17, 114-135.

Major, B. (1987). Gender, justice, and the psychology of entitlement. In P. Shaver & C. Hendrick (Eds.), *Sex and gender* (pp. 124-148). Newbury Park, CA: Sage.

McBride, B. A., & Rane, T. R. (1997). Role identity, role investment, and paternal involvement: Implications for parenting programs for men. *Early Childhood Research Quarterly*, 12, 173-197.

McCarthy, J., & Edwards, R. (2011). *Key concepts in family studies*. Los Angeles: Sage.

Nomaguchi, K. M., & Milkie, M. A. (2003). Costs and rewards of children: The effects of becoming a parent on adults’ lives. *Journal of Marriage and Family*, 65, 356-374.

Norton, R. (1983). Measuring marital quality: A critical look at the dependent

- variable. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 141-151.
- O'Brien, M. (2005). Studying individual and family development: Linking theory and research. *Journal of Marriage and Family*, 67, 880-890.
- O'Brien, M., & Peyton, V. (2002). Parenting attitudes and marital intimacy: A longitudinal analysis. *Journal of Family Psychology*, 16, 118-127.
- Shek, D. T. L. (1995). Gender differences in marital quality and wellbeing in Chinese married adults. *Sex Roles*, 32, 699-715.
- Stevens, D., Kiger, G., & Riley, P. J. (2001). Working hard and hardly working: Domestic labor and marital satisfaction among dual-earner couples. *Journal of Marriage and Family*, 63, 514-526.
- Whatley, M., & Knox, D. (2005). Scales for measuring college student views of traditional motherhood and fatherhood. *College Student Journal*, 39(3), 588-595.
- White, L. (1999). Contagion in family affection: Mothers, fathers, and young adult children. *Journal of Marriage and Family*, 61, 284-294.
- Wilcox, W. B., & Nock, S. L. (2006). What's love got to do with it? Equality, equity, commitment and women's marital quality. *Social Forces*, 84, 1321-1345.